



РЕКОМЕНДАЦИИ

№ 1/2014

**Научно-консультативного совета
при Федеральном арбитражном суде
Уральского округа**

по итогам заседания, состоявшегося
15 мая 2014 года

Екатеринбург

Научно-консультативный совет при Федеральном арбитражном суде Уральского округа в целях обеспечения единообразия в толковании и применении арбитражными судами Уральского округа норм права

РЕКОМЕНДУЕТ

при рассмотрении споров, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (изменение правового регулирования), исходить из следующих положений.

1. Противоправность цели поведения следует рассматривать как признак (характеристику) понятия «обход закона» (п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации¹).

При этом по спорам, возникающим вследствие поставки товаров, оказания услуг либо выполнения работ в пользу публичного образования без соблюдения предусмотренных законом² правил, при установлении наличия оснований для оценки действий сторон как действий в обход закона³ необходимо учитывать обстоятельства и причины поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг при отсутствии государственного контракта.

¹ Далее – ГК РФ.

² Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

³ Пункт 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными».

2. При решении вопроса о соотношении закреплённых ст. 51 и ст. 61 ГК РФ способов защиты нарушенного права, допущенных при создании юридического лица, судам рекомендуется учитывать следующее.

В соответствии с изменениями, внесенными Федеральным законом от 28.06.2013 № 134-ФЗ в ст. 51 ГК РФ, государственная регистрация юридического лица может быть признана судом недействительной в связи с допущенными при его создании грубыми нарушениями закона, если эти нарушения носят неустранимый характер (абз. 1 п. 6 ст. 51 ГК РФ).

Из данной нормы следует, что иск о признании государственной регистрации юридического лица недействительной вправе предъявить любое заинтересованное лицо (ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации⁴), при этом избранный способ защиты права должен соответствовать характеру и последствиям его нарушения, а также обеспечивать восстановление нарушенного права.

Регистрирующий орган на основании представленного ему вступившего в законную силу решения суда об удовлетворении включает в Единый государственный реестр юридических лиц⁵ запись о недействительности акта о государственной регистрации юридического лица, с указанием реквизитов данного судебного решения.

Внесение такой записи само по себе не влечет за собой исключение юридического лица из ЕГРЮЛ, но является основанием для предъявления государственным органом или органом местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в соответствии со ст. 61 ГК РФ в суд требования о ликвидации юридического лица, в том числе в связи с допущенными при его создании грубыми нарушениями закона, если эти нарушения носят неустранимый характер.

3. При применении судами положений ст. 51 ГК РФ о признании недействительной государственной регистрации юридического лица (решения регистрационного органа, записи в ЕГРЮЛ), произведённой на основании решения общего собрания участников общества⁶, судам рекомендуется учитывать следующее.

В случае, если заявителем в целях государственной регистрации в регистрирующий орган представлено решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований закона или иных правовых актов, то данный факт сам по себе не является основанием для признания недействительной произведённой на основании такого решения собрания государственной регистрации.

⁴ Далее – АПК РФ.

⁵ Далее – ЕГРЮЛ.

⁶ В ГК РФ употребляется термин «государственная регистрация юридических лиц» не только применительно к созданию таковых и внесению соответствующих записей в ЕГРЮЛ, но и в отношении всех обстоятельств правовой жизни юридических лиц, являющихся основаниями для внесения записей в ЕГРЮЛ.

Решение общего собрания оспаривается в порядке искового производства. Удовлетворение судом при рассмотрении в исковом производстве корпоративного спора требований о признании решения общего собрания недействительным является основанием для внесения в ЕГРЮЛ соответствующей записи (ст. 16 АПК РФ, п. 2 ст. 181.3 ГК РФ), если такое решение собрания ранее послужило основанием для внесения записи в ЕГРЮЛ. Предъявления самостоятельных требований к регистрирующему органу в этой ситуации не требуется.

Вместе с тем, если уполномоченный государственный орган не провёл в порядке и в срок, которые предусмотрены законом, проверку достоверности данных, включаемых в указанный реестр, государственная регистрация может быть оспорена в суде на основании абз. 2 п. 6 ст. 51 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ) в порядке, предусмотренном гл. 24 АПК РФ.

4. При применении ст. 133.1 ГК РФ судам рекомендуется учитывать следующее.

В соответствии с указанной нормой единый недвижимый комплекс – совокупность объединенных единым назначением зданий, сооружений и иных вещей, неразрывно связанных физически или технологически, в том числе линейных объектов (железные дороги, линии электропередачи, трубопроводы и другие), либо расположенных на одном земельном участке, если в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество⁷ зарегистрировано право собственности на совокупность указанных объектов в целом как одну недвижимую вещь.

К единым недвижимым комплексам применяются правила о неделимых вещах. Особенностью правового регулирования данного объекта гражданских прав является то, что к нему применяются правила о неделимых вещах, предусмотренные ст. 133 ГК РФ.

Судам необходимо в каждом конкретном случае давать правовую квалификацию спорного объекта. При наличии споров в отношении объектов, которые по своим фактическим характеристикам отвечают признакам единого недвижимого комплекса (ст. 133.1 ГК РФ), могут применяться правила о неделимых вещах независимо от факта регистрации в ЕГРП права на единый недвижимый комплекс.

5. В соответствии с п. 2 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания не может быть признано судом недействительным по основаниям, связанным с нарушением порядка принятия решения, если оно подтверждено решением последующего собрания, принятым в установленном порядке до вынесения решения суда.

Указанное положение применяется при рассмотрении споров о признании недействительным решений собраний по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 181.4 ГК РФ.

⁷ Далее – ЕГРП.

При разрешении вопроса о том, подтверждено ли решение собрания последующим решением, суду следует исходить из конкретных обстоятельств дела с учетом необходимости защиты прав истца, принимая при этом во внимание суть материального интереса, преследуемого истцом при предъявлении соответствующего требования.

6. Согласно п. 1 ст. 181.1 ГК РФ правила, предусмотренные гл. 9.1 ГК РФ, применяются, если законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное.

Таким образом, нормы гл. 9.1 ГК РФ применяются при отсутствии в специальном законодательстве регулирования по какому-либо вопросу. Поскольку отношения собственников помещений, расположенных в нежилом здании, специальным законом не урегулированы, положения гл. 9.1 ГК РФ подлежат применению к решениям собраний собственников указанных помещений⁸.

При этом к отношениям собственников помещений, расположенных в нежилом здании, возникающим по поводу общего имущества в таком здании, в части порядка определения количества голосов и наличия кворума, не исключается применение норм жилищного законодательства (ст. 45 - 48 Жилищного кодекса Российской Федерации) как норм законодательства, регулирующего сходные отношения, и с учетом того, что принятие решений независимо от размера доли в праве общей собственности на общее имущество в здании ставит собственников помещений в неравное положение и нарушает принцип равенства участников гражданско-правовых отношений (п. 1 ст. 1 ГК РФ).

7. В процессуальном законодательстве установлены отдельные требования к оформлению и подтверждению полномочий на ведение дела в арбитражном суде.

Арбитражный суд вправе допустить к участию в деле лицо, чьи полномочия закреплены в надлежащим образом выданной и оформленной доверенности, или при наличии устного ходатайства о допуске представителя к участию в деле. При этом закон не предусматривает возможность подтверждения полномочий на участие в деле лица, чьи полномочия на ведение дела в арбитражном суде закреплены исключительно в договоре (п. 4 ст. 185 ГК РФ), заключённом между представителем и представляемым.

⁸ С 01.09.2014 вступают в силу изменения, внесенные Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ в главу 4 части первой ГК РФ «Юридические лица». Указанные изменения предусматривают такую форму добровольного объединения собственников недвижимого имущества, как товарищество собственников недвижимости. При этом в ГК РФ закреплено положение, согласно которому устав товарищества собственников недвижимости должен содержать, в частности, сведения о составе и компетенции органов товарищества и порядке принятия ими решений, в том числе по вопросам, решения по которым принимаются единогласно или квалифицированным большинством голосов (п. 2 ст. 123.12 ГК РФ).

8. При применении положений ст. 204 ГК РФ в части течения срока исковой давности в случае оставления иска без рассмотрения необходимо исходить из следующего.

Из анализа п. 2 ст. 204 ГК РФ следует, что речь в нем идет не об исключениях из общего правила, предусмотренного п. 1 ст. 204 ГК РФ, а о порядке течения срока исковой давности при одном из видов окончания судебного разбирательства без вынесения судебного решения – оставлении искового заявления без рассмотрения. Такой вывод основывается на системном толковании п. 1 ст. 204 ГК РФ, в котором говорится о «течении срока исковой давности <...> на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права», и п. 2 ст. 204 ГК РФ, в котором рассматривается частный случай течения срока исковой давности при прекращении судебной защиты права.

Таким образом, общим правилом течения срока исковой давности при оставлении искового заявления без рассмотрения является то, что период времени со дня обращения в суд в установленном порядке и до дня вынесения определения об оставлении искового заявления без рассмотрения не включается в общий срок исковой давности («остановка течения срока исковой давности»).

В том случае если оставшийся после вынесения указанного определения срок исковой давности будет составлять менее шести месяцев, то в соответствии с п. 3 ст. 204 ГК РФ он подлежит продлению до шести месяцев.

9. При рассмотрении вопроса о перечне оснований оставления искового заявления без рассмотрения, которые признаются зависящими от действия (бездействия) истца, обоснованно исходить из следующего.

Пунктом п. 3 ст. 204 ГК РФ установлены исключения из п. 2 ст. 204 ГК РФ в виде общего правила: «...если основанием оставления без рассмотрения послужили действия (бездействия) истца». В таких случаях срок, в течение которого осуществляется судебная защита нарушенного права, не исключается из общего срока исковой давности, но при этом не происходит продления срока исковой давности в порядке п. 3 ст. 204 ГК РФ. В частности, при оставлении искового заявления без рассмотрения часть срока исковой давности, составляющая менее шести месяцев, не должна продлеваться, если истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу. В рассматриваемом случае истец не пользуется своими процессуальными правами, не заявляет ходатайств об отложении судебного разбирательства либо о рассмотрении дела в его отсутствие (т.е. речь идет об утрате интереса к спору). В силу ст. 9 АПК РФ именно он несет риск связанных с этим неблагоприятных последствий, в том числе и риск истечения срока исковой давности по заявленному требованию.

10. При рассмотрении вопроса о течении срока исковой давности в случае защиты нарушенного права ненадлежащим способом или с использованием ненадлежащей процессуальной формы необходимо учитывать следующее.

В силу ст. 11, 12 ГК РФ истцу принадлежит право самостоятельного выбора способа защиты гражданских прав из предусмотренных ст. 12 ГК РФ либо он вправе осуществить защиту своих прав иными предусмотренными законом способами.

По общему правилу положения ст. 204 ГК РФ применяются в случае, когда истцом избран надлежащий способ защиты; применение истцом ненадлежащего способа защиты права или использование ненадлежащей процессуальной формы не должно приостанавливать течения срока исковой давности. Участники гражданских правоотношений несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате использования ненадлежащего способа защиты прав.

Вместе с тем следует учитывать, что согласно п. 3 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации⁹ и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации¹⁰ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», принимая решение, суд в силу ч. 1 ст. 196 ГПК РФ или ч. 1 ст. 168 АПК РФ определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Согласно п. 3 ч. 4 ст. 170 АПК РФ арбитражный суд указывает также в мотивировочной части решения мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению, по мнению суда, в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

В связи с этим при допустимой самостоятельной квалификации исковых требований судом, когда в результате такой квалификации способ и форма защиты становятся надлежащими, следует исходить из необходимости применения положений ст. 204 ГК РФ к первоначально заявленным требованиям.

10¹. Срок давности по искам о взыскании просроченных повременных платежей (процентов за пользование заемными средствами, арендной платы и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Предъявление иска по основному требованию останавливает срок исковой давности только по этому требованию, но не по дополнительному, каковыми, например, являются требования о взыскании неустойки или процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами. Срок исковой давности по таким требованиям продолжает течь в общем порядке.

Если срок исковой давности по требованию о взыскании суммы основного долга не истек и это требование было предъявлено в пределах срока исковой

⁹ Далее – ВС РФ.

¹⁰ Далее – ВАС РФ.

давности и удовлетворено судом, то срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки или процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами считается не истекшим в части их начисления за трехлетний период (или сокращенный срок давности, установленный для конкретного вида отношений), предшествующий дате предъявления иска в суд о взыскании этих неустойки или процентов.

11. При применении судами положений ст. 157.1 ГК РФ рекомендуется принимать во внимание следующее.

В соответствии с п. 3 ст. 157.1 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ) в предварительном согласии на совершение сделки должен быть определен предмет сделки, на совершение которой дается согласие.

Как следует из п. 1 ст. 157.1 ГК РФ, данные правила применяются, если другое не предусмотрено законом или иным правовым актом.

Судам следует исходить из того, что условие о предмете сделки должно быть сформулировано с достаточной степенью определенности, позволяющей установить действительную волю давшего согласие лица.

В предварительном согласии на совершение сделки может содержаться указание как на общие параметры ее основных условий, например, верхний предел стоимости покупки или нижний предел стоимости продажи, так и на альтернативные варианты основных условий соответствующей сделки.

Если законом или иными правовым актом установлены иные требования к согласию на совершение сделки (например, ст. 554 ГК РФ, ст. 45, 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»), при оценке предварительного согласия на совершение сделки следует учитывать положения названных специальных правовых норм.

12. При применении положений ст. 157.1 ГК РФ судам рекомендуется принимать во внимание следующее.

В соответствии с п. 2 ст. 157.1 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ), если на совершение сделки в силу закона требуется согласие третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, о своем согласии или об отказе в нем третье лицо или соответствующий орган сообщает лицу, запросившему согласие, либо иному заинтересованному лицу в разумный срок после получения обращения лица, запросившего согласие.

Согласие на совершение сделки имеет гражданско-правовую природу и может быть выражено в виде отдельного ненормативного правового акта (постановление, распоряжение, приказ), иного документа (письмо органа юридического лица, протокол заседания комиссии и проч.), а также в виде подписания или «утверждения» подлежащего согласованию договора (путем проставления отметки, штампа, визы «согласовано»).

Если судом будет установлено, что требование истца вытекает из гражданских правоотношений и материально-правовой интерес истца

заключается в восстановлении прав, нарушенных сделкой, на совершение которой дано согласие, оспариванию подлежит сама совершенная сделка. Оспаривание документа, в котором выражено согласие на ее совершение, в данном случае не приведет к восстановлению нарушенных прав.

В случаях, предусмотренных законом, например ст. 181.3 – 181.5 ГК РФ, ст. 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ст. 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», решение собрания может быть оспорено самостоятельно.

13. При разрешении вопроса о последствиях отсутствия согласия на совершение сделки судам рекомендуется учитывать следующее.

Согласно абз. 1 п. 1 ст. 173.1 ГК РФ сделка, совершенная без согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой, если из закона не следует, что она ничтожна или не влечет правовых последствий для лица, управомоченного давать согласие, при отсутствии такого согласия. Она может быть признана недействительной по иску такого лица или иных лиц, указанных в законе.

Поскольку законом не установлено иное, оспоримая сделка, совершенная без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, может быть признана недействительной, если доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии на момент совершения сделки необходимого согласия такого лица или такого органа (п. 2 ст. 173.1 ГК РФ).

Таким образом, по общему правилу сделка, совершенная без согласия указанных в данной норме лиц, является оспоримой. При этом бремя доказывания осведомленности другой стороны сделки об отсутствии на момент ее совершения согласия лиц, указанных в п. 1 ст. 173 ГК РФ, возлагается на истца.

14. При квалификации сделки как ничтожной в связи с допущенным нарушением публичных интересов судам рекомендуется учитывать следующее.

Согласно п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Поскольку понятие публичный интерес законодательно не определено, вопросы о том, нарушаются ли сделкой публичные интересы и необходимо ли суду признать сделку недействительной и (или) применить последствия недействительности ничтожной сделки, разрешаются судом исходя из характера и последствий допущенных при совершении сделки нарушений с учётом всех обстоятельств дела (например, удовлетворение заявленных требований имеет своей целью прекращение длящегося основанного на сделке правонарушения,

устраняются вступающие в противоречие с нормами права последствия совершения сделки).

При этом под публичными интересами суды могут понимать интерес общества в правовой стабильности, правовой определенности, гарантированности защиты интересов экономически и социально более слабых членов общества в их отношениях с сильными, недопустимости нарушения явно выраженных законодательных запретов и обхода закона.

15. При рассмотрении споров о признании сделок недействительными и применении положений ст. 10, 168 ГК РФ судам рекомендуется исходить из следующего.

Ввиду наличия специальных мер реагирования на допущенные при заключении и исполнении сделки злоупотребления признание сделки недействительной на основании ст. 10 и 168 ГК РФ возможно в исключительных случаях, когда для ее оспаривания законом не предусмотрены иные основания (например, в случае обхода закона).

В иных случаях в силу ст. 169 ГК РФ сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна и влечет последствия, установленные ст. 167 ГК РФ.

Кроме того, в силу п. 8 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» в случае злоупотребления правом в его защите может быть отказано полностью или частично с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

16. Статьей 173 ГК РФ в редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 07.05.2013 № 100-ФЗ, было определено, что сделка, совершенная юридическим лицом, не имеющим лицензию на занятие соответствующей деятельностью, может быть признана судом недействительной по иску этого юридического лица, его учредителя (участника) или государственного органа, осуществляющего контроль или надзор за деятельностью юридического лица, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о ее незаконности.

В тексте ст. 173 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ), действующей с 01.09.2013, отсутствует указание на возможность признать недействительной сделку, совершенную юридическим лицом без наличия у него лицензии на соответствующий вид деятельности.

Таким образом, к сделке, совершенной юридическим лицом без лицензии, применяются общие положения ст. 168 ГК РФ о недействительности сделок. При наличии условий, предусмотренных в п. 2 ст. 168 ГК РФ, такая сделка является ничтожной.

17. При применении п. 5 ст. 166 ГК РФ судам рекомендуется учитывать следующее.

Согласно п. 5 ст. 166 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ) заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

По смыслу указанной нормы заявление о недействительности сделки может быть сделано любой стороной сделки как в процессе их взаимоотношений, так и в ходе рассмотрения спора в исковом заявлении или в отзыве на иск. Форма названного заявления должна позволять впоследствии подтвердить факт наличия такого заявления с учетом положений ст. 64 АПК РФ.

18. При применении ст. 165.1 ГК РФ «Юридически значимые сообщения» рекомендуется исходить из того, что для разрешения вопроса о том, является ли юридически значимое сообщение сделкой, необходимо определять целевую направленность юридически значимого сообщения на конкретные юридические последствия (возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон).

19. Императивных норм, запрещающих отзыв юридически значимого сообщения, ГК РФ не содержит. При рассмотрении вопроса об отзыве юридически значимого сообщения рекомендуется исходить из того, что уведомление об отзыве первоначального сообщения необходимо рассматривать в качестве юридически значимого сообщения, названное уведомление должно быть совершено в той же форме, что и первоначальное сообщение, и в те временные рамки, при которых не наступают неблагоприятные последствия для сторон сообщения.

20. В соответствии с п. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий.

Согласно п. 1 ст. 20 ГК РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

С учетом целей введения регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (ст. 3 ст. 3 Закона Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 (в редакции Федерального закона от 28.12.2013 № 387-ФЗ) «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»), юридически значимое сообщение, направленное гражданину по месту жительства, определенному по

месту его регистрации, можно считать направленным по смыслу п. 1 ст. 165.1 ГК РФ.

В случае, когда гражданин сообщил кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, лицо, имеющее намерение направить данному гражданину юридически значимое сообщение, должно направить уведомление не только по адресу, по которому гражданин зарегистрирован по месту жительства в установленном законодательством Российской Федерации порядке, но и по иному известному ему адресу.

21. Согласно п. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Если юридически значимое сообщение направлено с использованием услуг почтовой связи, при определении момента доставки корреспонденции адресату следует учитывать следующее. Датой получения адресатом почтового отправления является дата его вручения работником, производившим доставку. В случае отказа адресата от получения корреспонденции датой вручения сообщения считается дата такого отказа. В случае возврата почтового отправления по причине истечения срока хранения датой вручения сообщения считается последний день срока хранения сообщения в отделении почтовой связи (при этом о принятии отделением почтовой связи необходимых и достаточных мер для фактического вручения корреспонденции свидетельствуют доказательства направления адресату повторного извещения).

В качестве источника информации о движении почтовой корреспонденции суд вправе использовать сведения, размещенные на официальном сайте ФГУП «Почта России».

22. При рассмотрении вопроса о применении срока исковой давности в случае предъявления лицом, не являющимся стороной сделки, требования о признании ее недействительной, если такая сделка была заключена должником, в отношении которого возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве), рекомендуется исходить из следующего.

Пункт 1 ст. 1 Федерального закона 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹¹ относит к сфере регулирования законодательства о несостоятельности (банкротстве) отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

¹¹ Далее – Закон о банкротстве.

Согласно ст. 61.9, 66, 99, 126 Закона о банкротстве правом на оспаривание сделок должника – юридического лица по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов в процедурах наблюдения, внешнего управления и конкурсного производства наделён арбитражный управляющий.

При этом с учетом приведённых в п. 31 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснений, конкурсным кредиторам предоставлено право одновременно с жалобой на неоспаривание арбитражным управляющим сделки подать заявление об оспаривании самой сделки, в том числе для целей прекращения течения срока исковой давности. С учетом того, что рассмотрение такого заявления об оспаривании приостанавливается судом до разрешения жалобы, наделение правом на обращение в суд не влечёт за собой изменение сторон материально-правового спора – арбитражного управляющего и участников сделки.

Таким образом, при рассмотрении заявления о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности ничтожной сделки необходимо исходить из того, что начало течения срока исковой давности определяется по правилам гражданского законодательства с учётом особенностей законодательства о банкротстве таким же образом, как если бы за судебной защитой обратился арбитражный управляющий (п. 32 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63). Предъявление конкурсным кредитором требования представляет собой осуществление в установленном порядке судебной защиты нарушенного права и влечёт прекращение течения срока исковой давности на период рассмотрения спора (п. 1 ст. 204 ГК РФ).

В случае если в обоснование требований заявитель в защиту своего нарушенного права ссылается на предусмотренные гражданским законодательством основания недействительности сделок, согласно п. 17 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 такое заявление рассматривается в исковом порядке. Разрешение указанных споров не связано с защитой прав кредитора в отношениях, возникающих при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов, в связи с чем срок исковой давности исчисляется по общим правилам, установленным ст. 181 ГК РФ.

23. При разрешении вопроса о возможности взыскания договорной неустойки при расторжении и окончании срока действия договора оказания услуг судам рекомендуется принимать во внимание следующее.

По смыслу п. 2, 3 ст. 453 ГК РФ в результате расторжения договора последствия, вызванные расторжением договора, наступают на будущее время и в силу общих норм обязательственного права не прекращают возникших ранее договорных обязательств должника, срок исполнения которых уже наступил.

Договорная неустойка за нарушение обязательств, которые возникли из договора и срок исполнения которых наступил, подлежит взысканию до фактического исполнения обязательства.

Согласно п. 3 ст. 425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение (п. 4 ст. 425 ГК РФ).

Если услуги оказаны после истечения срока действия договора, возможность взыскания предусмотренной данным договором неустойки не исключается.

В таком случае судам следует принимать во внимание конкретные обстоятельства дела и исходить из того, какой вид договора был заключен между сторонами, предусмотрена ли законом (условиями договора) возможность его автоматической пролонгации, имела ли оказанная услуга однородный (тождественный) характер с теми услугами, которые были предусмотрены в договоре. Судебной оценке также подлежат волеизъявление сторон и их действия в момент оказания услуг (счета-фактуры, платежные поручения, переписка сторон, наличие в указанных документах ссылок на договор, иные доказательства).

24. Согласно п. 2 ст. 334 ГК РФ залогодержатель преимущественно перед другими кредиторами залогодателя вправе получить удовлетворение обеспеченного залогом требования за счет причитающихся залогодателю или залогодержателю доходов от использования заложенного имущества третьими лицами.

В силу прямого указания закона такое право залогодержателя может быть реализовано при обращении взыскания на имущество, вне зависимости от наличия в договоре соглашения о распространении залога на плоды, продукцию и доходы от использования заложенного имущества (п. 3 ст. 336 ГК РФ).

При этом предъявление требования об обращении взыскания на находящееся в залоге имущество не влечёт за собой изменение достигнутого при заключении договора залога на основании п. 5 ст. 346 ГК РФ соответствующего критериям справедливого договорного условия соглашения о распределении доходов от использования имущества в пользу залогодержателя.

25. Согласно п. 5 ст. 334 ГК РФ, если иное не вытекает из существа отношений залога, кредитор или иное управомоченное лицо, в чьих интересах был наложен запрет на распоряжение имуществом, обладает правами и обязанностями залогодержателя в отношении этого имущества с момента вступления в силу решения суда, которым требования таких кредитора или иного управомоченного лица были удовлетворены. Очередность удовлетворения

указанных требований определяется в соответствии с положениями ст. 342.1 ГК РФ по дате, на которую соответствующий запрет считается возникшим.

При определении содержания возникающих в этом случае залоговых отношений необходимо учитывать, что предмет залога является индивидуализированное имущество, в отношении которого наложен запрет на распоряжение им, залогодержателем выступает кредитор или иное управомоченное лицо, в чьих интересах наложен запрет, залогом обеспечивается требование данных лиц к должнику, удовлетворённое решением суда, при этом очерёдность удовлетворения обеспеченного залогом требования определяется датой возникновения запрета на распоряжение имуществом.

26. В п. 2 ст. 348 ГК РФ предусмотрены условия, при одновременном соблюдении которых предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно (период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца) и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества (сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера стоимости заложенного имущества).

При применении указанных положений сохраняет свою актуальность правовой подход, сформулированный в п. 19 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге», согласно которому обстоятельства, подтверждающие незначительность нарушения и несоразмерность требований залогодержателя стоимости заложенного имущества, должен доказать залогодатель (ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

Соответственно, когда залогодатель не воспользовался возможностью представить обоснованные возражения относительно соразмерности требований залогодержателя допущенному нарушению обеспеченного залогом обязательства и доказать предполагаемую им рыночную стоимость, размер стоимости заложенного имущества определяется судом с учётом всех обстоятельств дела, в том числе исходя из оценки залоговой стоимости имущества по договору.

27. При разрешении вопроса о том, что включают в себя дополнительные расходы, предусмотренные п. 1 ст. 349 ГК РФ, необходимо исходить из того, что если соглашением сторон предусмотрен внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество, залогодержатель вправе предъявить в суд требование об обращении взыскания на заложенное имущество. В этом случае дополнительные расходы, связанные с обращением взыскания на заложенное имущество в судебном порядке, возлагаются на залогодержателя, если он не докажет, что обращение взыскания на предмет залога или реализация предмета залога в соответствии с соглашением о внесудебном порядке обращения взыскания не были осуществлены в связи с действиями залогодателя или третьих лиц.

Учитывая вышеизложенное, при рассмотрении споров об обращении взыскания на заложенное имущество суд должен отнести все судебные расходы

(ст. 101, 106, 111 АПК РФ) на истца, если он не представил доказательства предпринятых им безрезультатных попыток внесудебного обращения взыскания на заложенное имущество и иных обстоятельств, свидетельствующих о невозможности обращения взыскания на предмет залога во внесудебном порядке.

28. В силу п. 4 ст. 336 ГК РФ при заключении договора залога залогодатель обязан предупредить в письменной форме залогодержателя о всех известных ему к моменту заключения договора правах третьих лиц на предмет залога (вещных правах, правах, возникающих из договоров аренды, ссуды, и т.п.). В случае неисполнения залогодателем этой обязанности залогодержатель вправе потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства или изменения условий договора залога, если иное не предусмотрено законом или договором.

Если суд при рассмотрении спора придёт к выводу, что залогодатель не знал и не мог знать о правах третьих лиц на предмет залога к моменту заключения договора, ввиду чего не уведомил о них залогодержателя, указанное обстоятельство само по себе не может рассматриваться в качестве основания для предъявления требования о досрочном исполнении обеспеченного залогом обязательства и расторжения договора залога.

В то же время, если вследствие признания прав третьих лиц на оставленный у залогодателя предмет залога он выбывает из его владения, залогодержатель на основании подп. 1 п. 1 ст. 351 ГК РФ вправе потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства и обращения взыскания на заложенное имущество.

29. В силу п. 3 ст. 339 ГК РФ договор залога должен быть заключен в простой письменной форме, если законом или соглашением сторон не установлена нотариальная форма; договор залога в обеспечение исполнения обязательств по договору, который должен быть нотариально удостоверен, подлежит нотариальному удостоверению. Несоблюдение указанных правил влечет за собой недействительность договора залога.

При применении положений названной статьи рекомендуется учитывать, что кредитор, который в обоснование своих требований ссылается на наличие у него прав залогодержателя, обязан представить доказательства достижения соглашения о залоге в требуемой законом форме.

Непредставление таких доказательств может служить основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований ввиду непредставления в суд подтверждающих возникновение залоговых отношений допустимых доказательств (ст. 68 АПК РФ).

30. Согласно подп. 1 п. 2 ст. 345 ГК РФ независимо от согласия на это залогодателя или залогодержателя считается находящимся в залоге новое имущество, которое принадлежит залогодателю и создано либо возникло в результате переработки или иного изменения заложенного имущества.

Все вопросы относительно изменения рыночной стоимости нового имущества при отсутствии соглашения сторон должны решаться при обращении взыскания на заложенное имущество на основе оценки представленных заинтересованным лицом доказательств.

31. Согласно п. 2 ст. 388.1 ГК РФ, если иное не установлено законом, будущее требование переходит к цессионарию с момента его возникновения. Соглашением сторон может быть предусмотрено, что будущее требование переходит позднее.

Принимая во внимание сущность цессии, которая заключается в передаче (переходе) прав, имеющих у cedenta, будущее право в момент его возникновения вначале возникает у cedenta, а затем во исполнение условий соглашения переходит к цессионарию. В связи с этим, по общему правилу, если в момент возникновения права требования у cedenta в отношении последнего возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве), то такое право требования подлежит включению в конкурсную массу cedenta.

Возможность достижения иного соглашения, а именно переход права до момента его возникновения, должна быть прямо предусмотрена законом.

32. При разрешении споров, связанных с формой договора уступки будущего требования, судам рекомендуется принимать во внимание следующее.

Статья 388.1 ГК РФ предусматривает возможность уступки требования по обязательству, которое возникнет в будущем, если уступка производится на основании сделки, связанной с осуществлением ее сторонами предпринимательской деятельности.

Поскольку в данной статье не предусмотрено каких-либо особенностей, касающихся формы договора уступки будущего требования, применению подлежат общие положения о форме договора уступки.

В силу п. 1 ст. 389 ГК РФ уступка требования, основанного на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме, должна быть совершена в соответствующей форме.

Если cedent и цессионарий заключили договор уступки будущего требования в простой письменной форме, исходя из того, что для сделки, по которой уступается будущее требование, предусмотрена простая письменная форма, а в дальнейшем по соглашению сторон основной договор заключен в нотариальной форме, данное обстоятельство не влечет дефекта формы договора уступки будущего требования и не свидетельствует о его недействительности.