



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

УТВЕРЖДЕНЫ
Научно-консультативным советом
при Федеральном арбитражном суде
Уральского округа

РЕКОМЕНДАЦИИ

Научно-консультативного совета
при Федеральном арбитражном суде
Уральского округа

по итогам заседания, состоявшегося
15 ноября 2013 года
в г. Екатеринбурге

№ **02/2013**

Екатеринбург

Научно-консультативный совет при Федеральном арбитражном суде Уральского округа в целях обеспечения единообразия в толковании и применении арбитражными судами Уральского округа норм права

РЕКОМЕНДУЕТ:

при рассмотрении споров, связанных с применением законодательства о несостоятельности (банкротстве), и споров, вытекающих из административных правоотношений, исходить из следующих положений.

Раздел I. Вопросы, возникающие при рассмотрении споров, связанных с применением законодательства о несостоятельности (банкротстве)

1. В силу положений ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации¹ при применении реституции в денежной форме на стороне контрагента по сделке возникает обязанность возвратить определенную сумму другой стороне, а у последней - право требовать исполнения этой обязанности. Применение реституции влечет возникновение у стороны по недействительной сделке основанного на нормах гражданского законодательства обязательства (ст. 307 ГК РФ), выраженного в определенной денежной сумме.

¹ Далее – ГК РФ.

В статье 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»² денежное обязательство определено как обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному ГК РФ, бюджетным законодательством Российской Федерации основанию.

Положениями п. 2 ст. 4 Закона о банкротстве определен открытый перечень видов денежных обязательств должника, задолженность по которым должна учитываться при определении признаков банкротства. При этом реституционное обязательство из состава денежных обязательств не исключено.

С учетом изложенного реституционные требования в виде возврата денежных средств подлежат учёту в целях возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

В ходе рассмотрения обоснованности требования следует учитывать, что, если должник обязан в порядке реституции уплатить деньги, а заявитель - вернуть должнику удерживаемую им в порядке ст. 359 ГК РФ вещь, участники обособленного спора вправе представить возражения и (или) доказательства, свидетельствующие о невозможности исполнения судебного акта в части возврата заявителем вещи во владение должника. В связи со встречным характером обязательств сторон (ст. 328 ГК РФ) установление судом такого обстоятельства может явиться основанием для отказа во введении процедуры банкротства по требованию заявителя.

2. Если судебный акт, на котором основано требование конкурсного кредитора (уполномоченного органа) о признании должника банкротом, пересматривается по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, судам рекомендуется учитывать следующее.

В силу п. 3 ст. 6 Закона о банкротстве для возбуждения производства по делу о банкротстве по заявлению конкурсного кредитора (кредитора по

² Далее – Закон о банкротстве.

денежным обязательствам) принимаются во внимание требования, подтвержденные вступившим в законную силу решением суда, арбитражного суда, третейского суда.

Как разъяснено в абз. 1 п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации³ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»⁴, если при рассмотрении обоснованности заявления конкурсного кредитора о признании должника банкротом будет установлено, что судебный акт, на котором основано его заявление, обжалован в суд кассационной инстанции или судом апелляционной инстанции восстановлен пропущенный срок на его обжалование, арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, вправе с учетом всех обстоятельств дела (в том числе наличия или отсутствия иных заявлений о признании должника банкротом, а также времени, оставшегося до рассмотрения соответствующей жалобы) приостановить производство по рассмотрению заявления конкурсного кредитора применительно к п. 1 ч. 1 ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации⁵.

Учитывая, что производство по пересмотру судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам наряду с апелляционным и кассационным производством является одной из форм его пересмотра, арбитражный суд, установив наличие такого обстоятельства, вправе приостановить производство по заявлению конкурсного кредитора (уполномоченного органа) о признании должника несостоятельным (банкротом).

3. С учетом разъяснений, содержащихся в п. 56 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35, а также роли суда в деле о несостоятельности (банкротстве) при решении вопроса о наличии или отсутствии оснований для назначения/отстранения арбитражного управляющего суд вправе в судебном заседании по рассмотрению указанных вопросов поставить на обсуждение (ч. 2

³ Далее – ВАС РФ.

⁴ Далее – постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35.

⁵ Далее – АПК РФ.

ст. 65 АПК РФ) участников соответствующего обособленного спора сведения об обстоятельствах, которые стали ему известны при рассмотрении иного дела или в результате ознакомления с судебными актами других судов, связанных с профессиональной деятельностью данного арбитражного управляющего.

При этом доказательства, которые могут подтвердить сведения, вызывающие существенные и обоснованные сомнения в наличии у арбитражного управляющего (кандидатуры в арбитражные управляющие) должной компетентности, добросовестности или независимости, могут быть истребованы судом по ходатайству участников процесса в порядке ст. 66 АПК РФ.

4. При рассмотрении требований конкурсного управляющего об обязанности бывшего руководителя или прежнего конкурсного управляющего передать бухгалтерскую и иную документацию и ценности должника, а также о возможности обжалования судебного акта, принятого по итогам рассмотрения такого требования, судам рекомендуется учитывать следующее.

Положениями п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве на руководителя должника, временного, административного, внешнего управляющего возложена обязанность в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обеспечить передачу последнему бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей.

В абз. 3 п. 47 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 разъяснено, что в случае отказа или уклонения указанных лиц от передачи перечисленных документов и ценностей арбитражному управляющему он вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об их истребовании по правилам ч. 4, 6 - 12 ст. 66 АПК РФ. В определении об их истребовании суд указывает, что они должны быть переданы арбитражному управляющему; в случае неисполнения соответствующего судебного акта суд вправе выдать исполнительный лист, а также наложить на нарушивших свои обязанности лиц штраф (ч. 9 ст. 66 АПК РФ). В случае необходимости суд

вправе также истребовать их и у бывших руководителей должника, а также у других лиц, у которых имеются соответствующие документы.

Возможность обжалования судебного акта, вынесенного по итогам рассмотрения ходатайства конкурсного управляющего, АПК РФ и Законом о банкротстве не предусмотрена.

Факт отсутствия у бывшего руководителя (арбитражного управляющего) бухгалтерской и иной документации, причины отсутствия данных документов принимаются во внимание при решении вопросов о наложении судебного штрафа в порядке и в размерах, которые установлены гл. 11 АПК РФ, а также о привлечении данных лиц к субсидиарной ответственности (ст. 10 Закона о банкротстве).

5. В силу п. 5 ст. 201.6 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 02.07.2013 № 189-ФЗ) участники строительства в части требований о передаче жилых помещений имеют право участвовать в собраниях кредиторов и обладать числом голосов, определяемым исходя из суммы, уплаченной участником строительства застройщику по договору, а также размера убытков, определенного в соответствии с п. 2 ст. 201.5 данного Закона.

Процедура банкротства застройщика призвана обеспечить соразмерное пропорциональное удовлетворение требований всех участников строительства, имеющих к должнику как требования о передаче жилого помещения, так и денежные требования. Для целей определения количества голосов на собрании кредиторов и размера удовлетворения требования о передаче жилых помещений требование о передаче жилого помещения подлежит при его рассмотрении денежной оценке, сумма которой указывается в реестре (п. 34 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35).

По смыслу § 7 гл. 9 Закона о банкротстве включение требований кредиторов в реестр требований о передаче жилых помещений не является иным способом защиты прав таких кредиторов, отличным от включения в

реестр денежных требований. По существу реестр требований о передаче жилых помещений является частью реестра требований кредиторов.

С учетом изложенного при предъявлении участником строительства требования о передаче жилых помещений и включении в реестр требований кредиторов должника размер убытков в виде реального ущерба, определенного в соответствии с п. 2 ст. 201.5 Закона о банкротстве, подлежит учету при денежной оценке данного требования.

Учитывая, что из положений п. 5 ст. 201.6 Закона о банкротстве в новой редакции не следует, что для установления требований по п. 2 ст. 201.5 Закона о банкротстве в отношении участников строительства, чьи требования включены в реестр требований о передаче жилых помещений, требуется отказ от исполнения договора, стоимость жилого помещения, передача которого предусматривалась договором, предлагается определять на дату введения первой процедуры банкротства.

6. Согласно п. 1 [ст. 158](#) Закона о банкротстве до утверждения мирового соглашения должны быть погашены требования кредиторов первой и второй очереди.

В силу разъяснений, изложенных в [п. 49](#) постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», при рассмотрении вопросов об утверждении мирового соглашения следует учитывать, что по смыслу [п. 1 ст. 158](#) Закона о банкротстве до утверждения мирового соглашения должны быть погашены требования граждан, которые указаны в [ст. 135](#) и [136](#) названного Закона, в том числе по текущим обязательствам ([п. 1 ст. 134](#) Закона о банкротстве).

Вместе с тем в соответствии с положениями [п. 15](#) постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве» и

рекомендациями Президиума ВАС РФ, изложенными в информационном письме ВАС РФ от 27.04.2010 № 138 «Об очередности требований об уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в деле о банкротстве», к требованиям по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование подлежит применению режим, установленный Законом о банкротстве для требований третьей очереди, за исключением приоритетного удовлетворения по отношению к иным платежам данной очереди после завершения расчетов с кредиторами второй очереди.

Таким образом, само по себе неудовлетворение требований кредиторов третьей очереди по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование не является основанием для отказа в утверждении мирового соглашения.

7. Пунктом 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве предусмотрены реабилитирующие основания освобождения от ответственности, применяемые к сделкам по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности. Указанные сделки не могут быть признаны недействительными на основании п. 1 ст. 61.2 и ст. 61.3 Закона о банкротстве в том случае, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

При выявлении признаков взаимосвязанности сделок в рамках рассмотрения заявлений об оспаривании сделок должника в порядке ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве судами может быть учтена совокупность таких признаков, как преследование единой хозяйственной цели при заключении сделок, однородный предмет, непродолжительный период времени между совершением нескольких сделок, общее хозяйственное назначение отчужденного имущества, консолидация всего отчужденного по сделкам

имущества в собственности одного лица. При взаимосвязанных сделках совершение одной сделки предполагает совершение остальных.

Отдельными внешними признаками взаимосвязанных сделок могут считаться однотипность заключенных договоров; заключение договоров с одним лицом или несколькими лицами, действующими сообща; заключение договоров в отношении имущества, используемого по общему назначению; исполнение в рамках одного обязательства и др.

Однако судам необходимо учитывать, что если взаимосвязанные сделки совершены с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, то пункт 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве не применяется, наличие реабилитирующих оснований правового значения не имеет.

8. Под имуществом мобилизационного назначения понимается имущество, предназначенное для выполнения мобилизационных заданий (заказов) в соответствии с заключенными договорами (контрактами).

Отнесение имущества организаций к имуществу мобилизационного назначения производится только в той мере, в которой это необходимо для выполнения мобилизационных заданий (заказов).

По смыслу [ст. 1, 2, 9](#) Федерального закона от 26.02.1997 № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации», [п. 6](#) Указа Президента Российской Федерации от 08.05.1996 № 688 «О первоочередных мерах поддержки предприятий оборонного комплекса Российской Федерации» имущество мобилизационного назначения ограничено в обороте.

В соответствии с п. 1 ст. 129 ГК РФ объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не изъяты или не ограничены в обороте (в редакции Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ).

Законом или в установленном законом порядке могут быть введены

ограничения оборотоспособности объектов гражданских прав, в частности могут быть предусмотрены виды объектов гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота либо совершение сделок с которыми допускается по специальному разрешению (п. 2 ст. 129 ГК РФ).

Кроме того, с учетом п. 4 ст. 110, п. 2 ст. 111 Закона о банкротстве при применении процедур банкротства в отношении залогодателя имущество мобилизационного назначения должника, являющееся предметом залога, подлежит включению в конкурсную массу и реализуется конкурсным управляющим в целях удовлетворения требований кредиторов с соблюдением специального порядка реализации такого имущества.

При этом в соответствии с п. 7 ст. 195 Закона о банкротстве допускается продажа предприятия или имущества должника, которые относятся к ограниченно оборотоспособному имуществу, в том числе имущества мобилизационного назначения, на закрытых торгах; в них участвуют только лица, которые в соответствии с федеральным законом могут иметь в собственности или на ином вещном праве указанное имущество.

9. Особенности конкурсного производства в отношении должников - стратегических предприятий и организаций предусмотрены ст. 195, 196 Закона о банкротстве.

В случае отчуждения объектов, предназначенных для осуществления деятельности, связанной с выполнением работ по государственному оборонному заказу, обеспечением федеральных государственных нужд в области поддержания обороноспособности и безопасности Российской Федерации, предприятие - должник продается как имущественный комплекс в порядке, предусмотренном п. 7 - 9 ст. 195 указанного Закона.

При этом имущество, имущественные и иные права, не входящие в указанный имущественный комплекс должника (п. 1 ст. 196 Закона о банкротстве), могут быть проданы в порядке, предусмотренном ст. 111

названного Закона, то есть путем продажи имущества должника по частям.

Оценка имущества предприятия должна производиться в соответствии со ст. 130 Закона о банкротстве.

Согласно п. 2 ст. 130 Закона о банкротстве, если в соответствии с данным Федеральным законом привлечение оценщика для определения стоимости имущества должника является обязательным, отчет оценщика об оценке имущества должника - унитарного предприятия либо имущества должника - акционерного общества, более двадцати пяти процентов голосующих акций которого находится в государственной или муниципальной собственности, направляется внешним управляющим, конкурсным управляющим в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на подготовку заключений по отчетам оценщиков.

В силу п. 5 ст. 130 Закона о банкротстве стоимость может быть определена решением собрания кредиторов или комитета кредиторов без привлечения оценщика при условии, что подлежит продаже движимое имущество должника, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату, предшествующую дате подачи заявления о признании должника банкротом, составляет менее ста тысяч рублей.

Из разъяснений, изложенных в п. 43 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», следует, что под балансовой стоимостью имущества должника подразумевается стоимость объекта по отдельной сделке, а не совокупная стоимость имущества, подлежащего продаже. Если сделки по продаже имущества должника являются взаимосвязанными и общая балансовая стоимость продаваемого по таким сделкам имущества, определенная на последнюю отчетную дату, составляет сто тысяч рублей и более, применяется общий порядок продажи имущества, предусмотренный ст. 110, 111 Закона о банкротстве.

С учетом того, что конструкция п. 2 ст. 130 Закона о банкротстве не определяет обязательность оценки, а указывает лишь на необходимость в

случае обязательного привлечения оценщика утвердить его отчет по названной категории должников уполномоченным органом, следует руководствоваться п. 5 ст. 130 Закона о банкротстве. В случае если имущество стратегического предприятия не предназначено для осуществления деятельности, связанной с выполнением работ по государственному оборонному заказу, обеспечением федеральных государственных нужд в области поддержания обороноспособности и безопасности Российской Федерации, оценка движимого имущества стоимостью менее ста тысяч рублей должна проводиться, но в данном случае может быть проведена на основании решения собрания кредиторов или комитета кредиторов без привлечения оценщика.

10. Относительно вопроса о том, подлежит ли рассмотрению в рамках дела о банкротстве жалоба кредитора по текущим платежам на бездействие конкурсного управляющего, который не исполняет решение суда и не возвращает такому кредитору имущество в натуре, судам рекомендуется исходить из следующего.

Согласно п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Из содержания п. 4 ст. 5, п. 2 ст. 35, п. 3 ст. 134 Закона о банкротстве следует, что кредиторы по текущим платежам вправе участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве при рассмотрении вопросов, связанных с нарушением прав кредиторов по текущим платежам.

Таким образом, право кредитора по текущим платежам обжаловать действие (бездействие) конкурсного управляющего должно быть обусловлено нарушением его прав и законных интересов, связанных с исполнением должником только текущих денежных обязательств.

11. При рассмотрении требований об обжаловании бездействия арбитражного управляющего или его действий по погашению текущих

обязательств с нарушением их очередности судам рекомендуется учитывать следующее.

В соответствии с п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В силу п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам погашаются вне очереди за счет конкурсной массы преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом. Очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам установлена п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве. Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности (абз. 6 п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве).

При рассмотрении требований об обжаловании бездействия арбитражного управляющего или его действий по погашению текущих обязательств с нарушением их очередности в предмет доказывания входит наличие или отсутствие у арбитражного управляющего сведений о текущих платежах, а также причины его неосведомленности. При этом поведение как арбитражного управляющего, так и кредитора подлежит оценке на предмет разумности и добросовестности.

12. Применительно к вопросу о том, необходимо ли при рассмотрении спора о взыскании с арбитражного управляющего убытков, возникших вследствие подачи иска о взыскании дебиторской задолженности должника с пропуском срока исковой давности, оценивать по существу обстоятельства иска о взыскании задолженности на предмет его обоснованности, судам предлагается исходить из следующего.

Как следует из п. 4 ст. 20.3, абз. 6 п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве, предъявление к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником,

требований о ее взыскании является обязанностью арбитражного управляющего, который при проведении процедур в деле о банкротстве обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Исходя из разъяснений, данных в п. 11 информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих», под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков.

По смыслу указанных разъяснений пропуск исковой давности по требованию о взыскании дебиторской задолженности по вине арбитражного управляющего ведет к утрате возможности ее взыскания и, соответственно, пополнения конкурсной массы. Убытки при этом являются компенсацией, подлежащей взысканию с арбитражного управляющего, который ненадлежащим образом исполнял свои обязанности.

Судам также следует принимать во внимание, что при доказанности вины арбитражного управляющего невозможность определения точного размера причиненных убытков сама по себе не свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования. Размер убытков в такой ситуации подлежит определению с учетом всех обстоятельств дела об их

взыскании, в том числе с учетом содержания и характера дебиторской задолженности, исходя из принципов справедливости и соразмерности имущественной ответственности.

13. По вопросу о порядке распределения расходов по делу о банкротстве в случае прекращения производства по делу ввиду недостаточности средств должника для ведения процедуры банкротства судам рекомендуется исходить из следующего.

По общему правилу, установленному п. 1 ст. 59 Закона о банкротстве, расходы по делу о банкротстве относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Согласно п. 3 ст. 59 Закона о банкротстве в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов по делу о банкротстве, предусмотренных п. 1 названной статьи, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего

Правило, предусмотренное п. 3 ст. 59 Закона о банкротстве, применяется и в том случае, когда арбитражный суд в силу п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве прекращает производство по делу о банкротстве при отсутствии средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Если судом будет установлено, что у должника имеется имущество и его стоимость достаточна для погашения расходов по делу о банкротстве, данные расходы взыскиваются с должника.

14. По вопросу об объеме ответственности лица, давшего согласие на финансирование процедуры банкротства в пределах определенной суммы, при превышении фактических расходов арбитражного управляющего, судам рекомендуется исходить из следующего.

Как следует из разъяснений п. 14 постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» (в редакции постановления Пленума ВАС РФ от 15.02.2013 № 16), при недостаточности у должника имущества для осуществления расходов по делу о банкротстве участвующим в деле лицам предоставляется возможность сообщить в письменном виде о своем согласии осуществлять финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве с указанием суммы финансирования. При наличии такого согласия производство по делу о банкротстве не подлежит прекращению на основании абз. 8 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве, дело подлежит дальнейшему рассмотрению в общем порядке.

При наличии согласия на финансирование расходы по делу о банкротстве при недостаточности (отсутствии) имущества должника взыскиваются с лица, давшего такое согласие, в пределах суммы финансирования.

Арбитражный управляющий должен разумно относиться к расходованию суммы финансирования и в случае возможного ее превышения своевременно обратиться в арбитражный суд с заявлением о прекращении производства по делу на основании абз. 8 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве (применительно к п. 15 постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»).

Вместе с тем, если объективные и разумные расходы на процедуру банкротства незначительно превысили оговоренную сумму финансирования и основные мероприятия конкурсного производства окончены, суд с учетом всех обстоятельств дела в целях завершения конкурсного производства может взыскать понесенные расходы по делу о банкротстве с лица, давшего согласие на финансирование.

Раздел II. Вопросы, возникающие при рассмотрении споров, вытекающих из административных правоотношений

1. Относится ли к полномочиям антимонопольного органа рассмотрение жалоб на действия конкурсного управляющего как организатора торгов по распоряжению имуществом должника, совершенные им в период исполнения обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве?

Согласно п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве арбитражный управляющий выступает в качестве организатора торгов.

В силу ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» к полномочиям антимонопольного органа отнесено рассмотрение жалоб на действия (бездействие) организатора торгов.

2. Правомерно ли привлечение к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях⁶ за неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники, если общество осуществляет в городе розничную торговлю алкогольной продукцией и является плательщиком единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности⁷?

Привлечение плательщика ЕНВД, осуществляющего предпринимательскую деятельность, связанную с торговлей алкогольной продукцией, на основании ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ является правомерным, поскольку такой субъект обязан в силу п. 6 ст. 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» применять контрольно-кассовую технику.

⁶ Далее – КоАП РФ.

⁷ Далее – ЕНВД

Законодатель намеренно оставил в перечне требований, предъявляемых к организации, осуществляющей розничную продажу алкогольной продукции, необходимость наличия у нее контрольно-кассовой техники в целях сохранения государственного контроля розничного оборота алкогольной продукции.

3. Образует ли состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ, невыдача документа о приеме денежных средств (бланков строгой отчетности) за оказанные населению услуги лицом, применяющим систему налогообложения ЕНВД, либо индивидуальным предпринимателем, применяющим патентную систему налогообложения, в том случае, если заказчик такие документы не потребовал?

В силу п. 2.1 ст. 2 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками ЕНВД, при осуществлении видов предпринимательской деятельности, установленных п. 2 ст. 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации, могут осуществлять наличные денежные расчеты и (или) расчеты с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники при условии выдачи по требованию покупателя (клиента) документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу). Из изложенного следует, что в случае, когда покупатель при приобретении услуги за счет наличных денежных средств не обратился с требованием о выдаче документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующую услугу, оказание услуг без выдачи указанного документа не образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ.

4. Является ли надлежащим способом защиты права обжалование

прокурором разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на землях общего пользования в порядке гл. 24 АПК РФ?

На основании ст. 52, ч. 2 ст. 198 АПК РФ прокуроры могут обратиться в суд с заявлением о признании недействительными ордеров-разрешений на распространение наружной рекламы в порядке гл. 24 АПК РФ.

5. В каком порядке осуществляется привлечение к административной ответственности лица, утратившего статус индивидуального предпринимателя в период производства по делу об административном правонарушении?

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное.

Если на момент совершения административного правонарушения лицо являлось индивидуальным предпринимателем, то независимо от утраченного им данного статуса оно подлежит привлечению к административной ответственности как должностное лицо, если КоАП РФ не установлено иное.

6. Образуют ли нарушения установленных сроков представления подтверждающих документов и справки о поступлении валютной выручки, допущенные по одному и тому же внешнеторговому контракту, одно правонарушение, ответственность за которое установлена соответствующей частью ст. 15.25 КоАП РФ, или каждое из указанных нарушений образует самостоятельный состав административного правонарушения?

Поскольку справка о валютных операциях и справка о подтверждающих документах имеют различные сроки представления, то нарушения указанных сроков могут быть квалифицированы как самостоятельные, ответственность за которые установлена соответствующей частью ст. 15.25 КоАП РФ.

Вместе с тем, согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, содержащейся в постановлении от 06.04.2010 № 17039/09, несоблюдение резидентом установленных порядка и сроков представления справки о поступлении валюты с подтверждающими документами в отношении нескольких валютных операций, осуществленных в течение отчетного месяца, по зачислению денежных средств на банковский счет, открытый резидентом в уполномоченном банке, образует одно событие правонарушения.

В случае когда нарушение сроков представления подтверждающих документов и справки о поступлении валютной выручки имеет место по одному и тому же внешнеторговому контракту, указанные нарушения совершены и выявлены в рамках одной проверки одним и тем же контролирующим органом, допущенные нарушения являются эпизодами одного административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена ч. 6.3 ст. 15.25 КоАП РФ.

7. Следует ли разграничивать административную ответственность должностного и юридического лица в области соблюдения требований правил пожарной безопасности в Российской Федерации или необходимо исходить из того, что ответственность за действия (бездействия) должностного лица должно нести также и юридическое лицо?

Указание в правилах пожарной безопасности в Российской Федерации в качестве лица, обязанного обеспечивать соблюдение соответствующих требований пожарной безопасности, руководителя организации не свидетельствует о закреплении законодателем исключительного субъекта административного правонарушения.

Поскольку полномочия юридического лица могут быть реализованы только действиями должностных лиц, такое лицо также может быть привлечено к административной ответственности за нарушение требований пожарной безопасности в случае, если оно указано субъектом такой ответственности в КоАП РФ, в том числе в ст. 20.4 КоАП РФ, при доказанности факта наличия

события правонарушения, предусмотренного диспозицией статьи КоАП РФ, и установлении факта наличия возможности для соблюдения соответствующих правил и норм.

8. Каковы полномочия суда апелляционной инстанции при выявлении в ходе рассмотрения жалобы на решение суда по делу о привлечении к административной ответственности неправильной квалификации судом первой инстанции совершенного правонарушения в случае, когда при надлежащей его квалификации усиливается административное наказание, что приводит к ухудшению положения лица, привлекаемого к ответственности?

В силу ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, ч. 1 ст. 202, ст. 269, 270 АПК РФ суд апелляционной инстанции вправе применить надлежащую квалификацию правонарушения, усиление административного наказания при этом не допускается.

Суд апелляционной инстанции вправе изменить резолютивную часть решения суда первой инстанции в части квалификации правонарушения. При этом размер назначаемого административного штрафа не может превышать размер штрафа, определенный судом первой инстанции.

В случае когда в ходе рассмотрения апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требования по делу о привлечении к административной ответственности суд апелляционной инстанции придет к выводу о наличии в действиях лица состава вменяемого правонарушения, суд апелляционной инстанции вправе принять по делу новый судебный акт о привлечении лица к административной ответственности с указанием вида административного наказания и санкции, возлагаемой на лицо, привлеченное к ответственности.

9. Образует ли состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.8 КоАП РФ, непредставление в антимонопольный орган (представление с нарушением срока) уведомлений о заключении дополнительных соглашений к таким договорам, в соответствии с которыми действие договоров продляется на новый срок?

В силу ст. 153, 420 ГК РФ дополнительные соглашения к договорам признаются сделками, направленными на установление (изменение) гражданских прав и обязанностей, возникших по ранее заключенным договорам, которые совершаются в той же форме, что и договор (п. 1 ст. 452 ГК РФ). Соглашения о продлении сроков действия ранее заключенных договоров признаются сделками (договорами) об установлении прав и обязанностей на новый срок.

Непредставление в антимонопольный орган уведомления о заключении соглашений о внесении изменений в договоры, в отношении которых антимонопольный орган осуществляет контроль, не позволяет антимонопольному органу выполнять свои функции надлежащим образом, что, в свою очередь, свидетельствует о наличии существенной угрозы охраняемым интересам в сфере антимонопольного регулирования.

Таким образом, соглашения о продлении действия договора на новый срок подлежат антимонопольному контролю, следовательно, в силу Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган должен быть уведомлен о таких сделках; невыполнение обязанности по уведомлению антимонопольного органа о совершении таких сделок является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 19.8 КоАП РФ.

10. Что следует понимать под словами «принимается во внимание арбитражным судом», содержащимися в п. 16.2 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (в редакции от 10.11.2011)

«О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»; может ли арбитражный суд, руководствуясь положениями ст. 69 АПК РФ, расценить выводы, изложенные в судебном акте суда общей юрисдикции (отражающие оценку обстоятельств), как имеющие преюдициальное значение для целей рассмотрения спора в арбитражном суде?

Арбитражным судом может быть принята во внимание оценка обстоятельств, установленных судом общей юрисдикции в рассмотренном им деле, однако квалификация, данная судом общей юрисдикции совершенному деянию, не является для него обязательной.