

РЕКОМЕНДАЦИИ

№ 2/2017

**Научно-консультативного совета
при Арбитражном суде
Уральского округа**

по итогам заседания, состоявшегося
19–20 октября 2017 года
г. Пермь

II. Вопросы применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Досудебный порядок урегулирования спора

2.1. О допустимости увеличения размера исковых требований в отношении периодических платежей за периоды, наступившие позже указанных в претензии, без предъявления доказательств соблюдения претензионного порядка в отношении наступивших позже периодов.

В силу части 1 статьи 49 АПК РФ истец вправе увеличить размер исковых требований в связи с увеличением срока, в течение которого происходило неисполнение либо ненадлежащее исполнение денежного обязательства.

Отсутствие доказательств соблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора при увеличении размера исковых требований в отношении периодических платежей за периоды, наступившие позже указанных в претензии, приложенной к исковому заявлению, не влечет оставления заявления без рассмотрения в этой части.

2.2. О наличии обязательного досудебного порядка урегулирования спора (часть 5 статьи 4 АПК РФ) по искам о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений.

Частью 5 статьи 4 АПК РФ, а также нормами гражданского и жилищного законодательства не предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования спора по искам о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений.

2.3. О возможности считать досудебный порядок урегулирования спора соблюденным в случае, если предъявлен иск о взыскании стоимости выполненных работ, в том числе о перечислении суммы

гарантийного удержания, при этом претензия, направленная в адрес ответчика до подачи иска, содержала лишь требование о взыскании суммы основной задолженности без учета требования относительно суммы гарантийного удержания.

С учетом положений статей 421, 746 ГК РФ стороны вправе определить порядок оплаты выполненных работ по своему усмотрению, в частности, установить в нем оплату части стоимости выполненных работ по договору подряда при условии ненаступления какого-либо обстоятельства в течение определенного срока после передачи результата работ (условие о гарантийном удержании)¹.

Учитывая, что гарантийное удержание осуществляется заказчиком из стоимости выполненных работ, предмет заявленных исковых требований тождественен требованиям претензии, несоответствие между суммами претензии и иска не может являться основанием для вывода о несоблюдении истцом претензионного порядка. Таким образом, в рассматриваемом случае требование подрядчика о взыскании суммы гарантийного удержания подлежит рассмотрению судом.

2.4. О необходимости возвращения искового заявления на основании пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ при непредставлении истцом доказательств направления ответчику оферты (проекта договора) по иску об обязанности заключить договор на основании статьи 445 ГК РФ.

Согласно пункту 4 статьи 445 ГК РФ, если сторона, для которой в соответствии с ГК РФ или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

В силу пункта 8 части 1 статьи 126 АПК РФ в данном случае к исковому заявлению прилагается проект договора.

Неприложение к исковому заявлению доказательств направления ответчику проекта договора не является основанием для возвращения искового заявления. Соблюдение сторонами положений пунктов 1, 2 статьи 445 ГК РФ о заключении договора в обязательном порядке, в том числе направление ответчику проекта договора, устанавливается судом после принятия искового заявления к производству.

Обеспечительные меры арбитражного суда

2.5. О возможности рассмотрения заявления о принятии обеспечительных мер при наступлении условий, указанных в заявлении

¹ См. определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2017 № 304-ЭС17-1977.

об их применении (например, при предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта).

Согласно положениям части 1.1 статьи 93 АПК РФ заявление об обеспечении иска, которое заявитель просит разрешить при наступлении определенных событий, подлежит рассмотрению арбитражным судом не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд по правилам, предусмотренным главой 8 АПК РФ. Лицо, участвующее в деле, в силу части 3 статьи 159 АПК РФ вправе повторно подать заявление об обеспечении иска.

Судебные расходы

2.6. О распределении государственной пошлины, уплаченной за обращение в нижестоящие суды, при утверждении мирового соглашения судом апелляционной (кассационной) инстанции.

Согласно части 1 статьи 266 АПК РФ (части 1 статьи 284 АПК РФ) арбитражный суд апелляционной (кассационной) инстанции рассматривает дела по правилам их рассмотрения арбитражным судом первой инстанции, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в главе 34 (главе 35) АПК РФ.

В силу пункта 3 части 7 статьи 141 АПК РФ в случае утверждения мирового соглашения истцу из федерального бюджета возвращается половина уплаченной им государственной пошлины.

При утверждении мирового соглашения судом апелляционной (кассационной) инстанции заявителю жалобы из федерального бюджета возвращается половина уплаченной им государственной пошлины за подачу такой жалобы. При этом половина государственной пошлины, уплаченной лицами, участвующими в деле, за обращение в суды нижестоящих инстанций возвращению из федерального бюджета не подлежит.

2.7. О порядке распределения части государственной пошлины, не подлежащей возвращению истцу из федерального бюджета в силу пункта 3 части 7 статьи 141 АПК РФ, при утверждении мирового соглашения, если стороны не урегулировали распределение уплаченной ранее истцом государственной пошлины.

При решении вопроса о распределении в ходе утверждения мирового соглашения 50% государственной пошлины, не подлежащей возврату истцу из федерального бюджета, судам следует принимать во внимание правовой подход, изложенный в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно которому, заключение мирового соглашения само по себе не свидетельствует о принятии судебного акта в пользу одной из сторон спора, судебные издержки, понесенные сторонами в ходе

рассмотрения дела до заключения ими мирового соглашения, относятся на них и распределению не подлежат.

Во избежание дальнейших споров судам первой и апелляционной инстанций рекомендуется при утверждении мирового соглашения ставить на обсуждение сторон вопрос о распределении 50% суммы государственной пошлины, не подлежащей возвращению истцу из федерального бюджета.

2.8. О порядке распределения суммы государственной пошлины в размере меньше минимально предусмотренного подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации² в случае, если часть исковых требований оставлена без рассмотрения.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в случае оставления заявления без рассмотрения по основаниям, предусмотренным статьей 148 АПК РФ.

При оставлении иска без рассмотрения в части размер государственной пошлины, подлежащей возвращению истцу, не может превышать разницу между уплаченной истцом государственной пошлины и минимальным размером пошлины, установленным абзацем 2 подпункта 1 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ. Если истцом при подаче иска была уплачена государственная пошлина в размере, установленном абзацем 2 подпункта 1 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ, то в случае оставления части исковых требований без рассмотрения возврат истцу государственной пошлины из федерального бюджета не осуществляется.

2.9. О праве суда не производить выплату вознаграждения эксперту в случае, если экспертиза проведена некачественно и не может быть принята арбитражным судом в качестве надлежащего доказательства.

Из системного толкования части 2 статьи 107, статьи 108, статьи 109 АПК РФ с учетом правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 05.04.2011 № 15659/10, следует, что выплата вознаграждения эксперту по общему правилу не может ставиться в зависимость от соответствия или несоответствия экспертного заключения требованиям, предъявленным судом .

При этом в ряде случаев, если экспертное заключение не соответствует требованиям АПК РФ, предъявляемым к судебным доказательствам в принципе (отсутствие содержания исследования, оценки результатов исследований, подписание экспертного заключения неуполномоченным лицом т. д.), с учетом того, что данный документ согласно нормам АПК РФ не может выступать в качестве экспертного заключения, арбитражный суд, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, вправе отказать в выплате.

² Далее – НК РФ.

Отказ в выплате денежных сумм эксперту должен быть мотивирован судом.

2.10. О допустимости разделения обязательства по возмещению судебных издержек между ответчиками, являющимися солидарными должниками или кредиторами, в зависимости от даты их привлечения к участию в деле.

Разъяснения, содержащиеся в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», предусматривают, что если лица, не в пользу которых принят судебный акт, являются солидарными должниками или кредиторами, судебные издержки возмещаются указанными лицами в солидарном порядке (часть 5 статьи 3 АПК РФ, статьи 323, 1080 ГК РФ).

С учетом данных разъяснений отсутствуют основания для разделения солидарного обязательства по возмещению судебных расходов между лицами, не в пользу которых принят судебный акт, в зависимости от даты их привлечения к участию в деле.

Судебное разбирательство

2.11. О праве суда первой инстанции отказать в принятии несвоевременно представленных доказательств.

Как разъяснено в пункте 35 приложения к информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», доказательства, не раскрытые лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, представленные на стадии исследования доказательств, должны быть исследованы арбитражным судом первой инстанции независимо от причин, по которым нарушен порядок раскрытия доказательств. Причины, по которым ранее не были раскрыты доказательства, могут быть учтены арбитражным судом при распределении судебных расходов (часть 2 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Отказ в принятии доказательств, представленных в судебное заседание, по иным основаниям (например, в связи с отсутствием отношения доказательств к рассматриваемому делу) должен быть мотивирован судом.

В случае принятия доказательств, представленных в судебное заседание, суд в целях обеспечения соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, и с учетом мнения таких лиц рассматривает вопрос о перерыве в судебном заседании (статья 163 АПК РФ) либо отложении судебного заседания (статья 158 АПК РФ).

Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства

2.12. О сроке направления в суд апелляционной инстанции апелляционной жалобы на решение, принятое в порядке упрощенного производства, в случае изготовления мотивированного решения судом после поступления жалобы по своей инициативе.

Согласно части 2 статьи 257 АПК РФ апелляционная жалоба подается через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд, который обязан направить ее вместе с делом в соответствующий арбитражный суд апелляционной инстанции в трехдневный срок со дня поступления жалобы в суд.

Соблюдение процессуальных сроков, установленных законом, является обязанностью арбитражного суда, суд не наделен правом изменять процессуальные сроки, установленные АПК РФ.

Изготовление судом по собственной инициативе мотивированного решения по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, не влечет изменения вышеуказанного срока.

Приказное производство

2.13. О возможности отмены судебного приказа судьей в порядке взаимозаменяемости.

Частью 5 статьи 18 АПК РФ предусмотрена возможность совершения процессуальных действий одним судьей вместо другого судьи в порядке взаимозаменяемости в случаях, не терпящих отлагательства.

В связи с тем, что абзацем 1 части 4 статьи 229.5 АПК РФ предусмотрена отмена судебного приказа при поступлении от должника возражений относительно его исполнения, допускается отмена судебного приказа судьей в порядке взаимозаменяемости.

Производство в арбитражном суде апелляционной инстанции

2.14. О возможности обжалования в порядке апелляционного производства отдельно от обжалования итогового судебного акта определения об отказе во встречном обеспечении (статья 94 АПК РФ).

В абзаце 4 части 3 статьи 94 АПК РФ установлено, что определение о встречном обеспечении может быть обжаловано.

Данная норма предполагает возможность апелляционного обжалования как определения об обязанности истца предоставить встречное обеспечение, так и определения об отказе во встречном обеспечении.

2.15. О возможности обжалования отдельно от итогового судебного акта определений, обжалование которых не предусмотрено АПК РФ, не препятствующих дальнейшему движению дела: подлежит ли апелляционная жалоба на них принятию к производству суда, а в случае

незаконности этих судебных актов, необходимо ли отдельно указывать на их отмену (в том числе в резолютивной части постановления).

Жалоба на судебный акт, не подлежащий обжалованию отдельно от итогового судебного акта, в силу части 2 статьи 188 АПК РФ подлежит возвращению заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 264 АПК РФ.

Результат рассмотрения апелляционным судом возражений относительно законности определения, обжалование которого не предусмотрено АПК РФ и которое не препятствует дальнейшему движению дела, заявленных при рассмотрении жалобы на судебный акт, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, отражается в мотивировочной части постановления. Указание в резолютивной части постановления на результат рассмотрения таких возражений не требуется.

2.16. Является ли безусловным основанием для отмены судебного акта рассмотрение дела в судебном заседании без учета возражений стороны на переход из предварительного судебного заседания в основное судебное заседание.

Завершение судом первой инстанции предварительного судебного заседания и открытие судебного заседания при наличии возражений стороны относительно рассмотрения дела в судебном заседании не влечет отмену решения по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 4 статьи 270 АПК РФ (рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания).

Апелляционный суд выясняет, не повлекли ли (могли ли повлечь) рассматриваемые действия суда первой инстанции принятие неправильного решения (часть 3 статьи 270 АПК РФ).

Исполнение судебных актов

2.17. О порядке рассмотрения заявления об уменьшении размера исполнительского сбора: в рамках обособленного спора по делу о несостоятельности (банкротстве), по которому был выдан исполнительный лист, в соответствии с частью 2.1 статьи 324 АПК РФ, либо в отдельном производстве с регистрацией поступившего заявления в качестве самостоятельного заявления с присвоением ему нового порядкового номера.

В силу части 2.1 статьи 324 АПК РФ вопросы об уменьшении размера исполнительского сбора рассматриваются по правилам, установленным частью 2 данной статьи, то есть в рамках того дела, по которому выдавался исполнительный лист. Таким образом, заявление об уменьшении размера исполнительского сбора, взысканного при принудительном исполнении определения, вынесенного в рамках обособленного спора в деле о

несостоятельности (банкротстве), подлежит рассмотрению в рамках такого обособленного спора.

Рассмотрение заявления об уменьшении размера исполнительского сбора, взысканного при принудительном исполнении судебного акта, вынесенного в рамках обособленного спора в деле о несостоятельности (банкротстве), не в рамках такого обособленного сбора само по себе не влечет отмену соответствующего определения со ссылкой на часть 3 статьи 270 АПК РФ.

2.18. Об указании в резолютивной части определения о наложении судебного штрафа на возможность его добровольного исполнения.

Нормами АПК РФ не предусмотрено установление судом срока для добровольного исполнения должником определения о наложении судебного штрафа.

В определении о наложении судебного штрафа должны быть указаны реквизиты банковского счета, на который должнику следует перечислить взысканные денежные средства.