

Рекомендации Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Уральского округа

Вопросы применения законодательства о несостоятельности (банкротстве)

по итогам заседания, состоявшегося 02 - 03.06.2016 в г. Челябинске

- 1. Кредитная организация вправе обращаться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом без предоставления судебного акта, подтверждающего наличие задолженности. Имеет ли в этом случае правовое значение основание возникновения долга?**

В отличие от общего положения, закрепленного в **п. 2 ст. 7** Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹, предусматривающего необходимость подтверждения конкурсным кредитором с целью возбуждения производства по делу о несостоятельности требования к должнику вступившим в законную силу судебным актом, право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора - кредитной организации с даты возникновения у должника признаков банкротства, установленных данным Федеральным законом, при условии предварительного, не менее чем за пятнадцать календарных дней до обращения в арбитражный суд, опубликования уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом путем включения его в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц² (абз. 2 **п. 2, п. 2.1 ст. 7** Закона о банкротстве).

При реализации права на возбуждение производства по делу о несостоятельности кредитная организация вправе воспользоваться специальным порядком подачи заявления о признании должника банкротом при наличии задолженности, возникшей на основании банковских операций и сделок, составляющих основной предмет деятельности кредитных организаций (например, договора поручительства как обеспечивающего возврат размещенных денежных средств).

Учитывая содержание **ст. 1** Гражданского кодекса Российской Федерации³, определяющей основные начала гражданского законодательства (признание равенства участников гражданских отношений, обеспечение восстановления нарушенных прав, их судебная защита) и направленной на предоставление кредиторам равных правовых возможностей, в случае если обязательство, из которого возникло требование к должнику, основано на иных сделках, причинении внедоговорного вреда и т.п., то подача кредитной организацией заявления о признании должника банкротом производится на общих основаниях с приложением к заявлению вступившего в законную силу решения суда, арбитражного суда, третейского суда, рассматривавших требование конкурсного кредитора к должнику.

- 2. О праве цессионария на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом в случае получения им права требования от кредитной организации при отсутствии вступившего в законную силу решения суда, которое подтверждает наличие задолженности.**

¹ Далее - Закон о банкротстве.

² Далее - Реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц.

³ Далее - ГК РФ.

Согласно **п. 1 ст. 384** ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Поскольку иное законом не предусмотрено, при уступке кредитной организацией права требования, основанного на совершенной банковской операции и сделке, составляющей основной предмет деятельности кредитных организаций, к цессионарию в силу **п. 1 ст. 384** ГК РФ переходит право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом в порядке, предусмотренном абз. 2 **п. 2, п. 2.1 ст. 7** Закона о банкротстве.

- 3. О процессуальных действиях арбитражного суда при поступлении заявления должника, конкурсного кредитора - кредитной организации о признании банкротом в случае, если к такому заявлению не приложены доказательства предварительного (не менее чем за пятнадцать календарных дней до дня обращения в арбитражный суд) опубликования уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании банкротом путем включения этого уведомления в Реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц. Каковы процессуальные последствия подачи кредитором, не являющимся кредитной организацией, заявления о признании должника банкротом без приложения вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего денежное требование к должнику в соответствии с **п. 2 ст. 7** и **п. 3 ст. 40** Закона о банкротстве?**

В случае подачи кредитором, не являющимся кредитной организацией, заявления о признании должника банкротом без приложения вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего денежное требование к должнику, либо кредитором – кредитной организацией, должником без приложения доказательств опубликования уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании банкротом путем включения этого уведомления в Реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц такое заявление подлежит оставлению без движения на основании **п. 1 ст. 44** Закона о банкротстве.

Если недостатки будут устранены в срок, установленный определением арбитражного суда, заявление о признании должника банкротом считается поданным в день его поступления в арбитражный суд и принимается арбитражным судом к производству (**п. 3 ст. 44** Закона о банкротстве).

При установлении арбитражным судом с учетом доводов лиц, участвующих в деле, в ходе рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом обстоятельств, свидетельствующих о подаче заявления с нарушением требований закона (в частности, ранее истечения сроков на вступление судебного акта в законную силу, опубликования уведомления об обращении в арбитражный суд) с целью получить преимущества от своего незаконного поведения (**п. 4 ст. 1** ГК РФ), суд откладывает его рассмотрение на дату после рассмотрения заявлений, поступивших от иных лиц в период после оставления без движения первого заявления.

- 4. О последствиях перехода требований заявителя в деле о банкротстве к другому лицу на основании уступки права требования на этапе рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом.**

При уступке после возбуждения дела о банкротстве заявителем (цедентом) права требования по обязательству, являющемуся основанием для возбуждения дела о банкротстве, другому лицу (цессионарию) арбитражный суд проводит процессуальное правопреемство заявителя по делу о банкротстве только при наличии волеизъявления правопреемника (цессионария) и подаче им соответствующего ходатайства.

Если в связи с заключенной уступкой права требования заявитель в деле о банкротстве отказывается от заявления о признании должника банкротом, при этом заявление о процессуальном правопреемстве отсутствует, суд в целях проверки обстоятельства, не нарушает ли такой отказ прав и законных интересов иных лиц, извещает правопреемника (цессионария) о времени и месте судебного заседания по рассмотрению указанного вопроса. Если правопреемником не подано ходатайство о процессуальном правопреемстве, отказ цедента от заявления о признании должника банкротом подлежит удовлетворению.

5. О редакции Закона о банкротстве, подлежащей применению при определении судом суммы процентов по вознаграждению временного управляющего.

Согласно **п. 10 ст. 20.6** Закона о банкротстве (в ред. Федерального закона от 29.12.2015 № 391-ФЗ) сумма процентов по вознаграждению временного управляющего зависит от балансовой стоимости активов должника, но не должна превышать 60 000 руб.

Переходными положениями **п. 9 ст. 23** Федерального закона от 29.12.2015 № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что действие положения **п. 10 ст. 20.6** (в редакции данного Федерального закона) распространяется на правоотношения, возникшие со дня вступления в силу названного Федерального закона.

Как отражено в **п. 5** Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации⁴ от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер (**п. 1 ст. 328** ГК РФ).

С учетом **п. 1 ст. 4** ГК РФ, устанавливающего недопустимость придания обратной силы актам гражданского законодательства к отношениям, принимая во внимание, что правоотношения, связанные с исполнением полномочий временного управляющего, на основании абз. 3 **п. 2 ст. 49** Закона о банкротстве возникают с момента его утверждения арбитражным судом, при определении размера вознаграждения, включая проценты, необходимо руководствоваться положениями закона, действовавшими на дату утверждения временного управляющего.

6. О процессуальных действиях арбитражного суда в отношении заявления арбитражного управляющего об увеличении лимитов на оплату услуг лиц, уже привлеченных арбитражным управляющим при отсутствии соответствующего определения арбитражного суда.

Согласно **п. 6 ст. 20.7** Закона о банкротстве (в ред. Федерального закона от 29.12.2015 № 391-ФЗ) привлечение арбитражным управляющим лиц для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет имущества должника при превышении размера оплаты таких услуг,

⁴ Далее - ВАС РФ.

определенного в соответствии с данной статьей, осуществляется после принятия арбитражным судом соответствующего определения.

Заявление арбитражного управляющего об увеличении лимитов на оплату услуг лиц, которые в отсутствие соответствующего определения арбитражного суда уже привлечены для обеспечения исполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей и фактически оказывают услуги, подлежит рассмотрению по существу. При этом арбитражный управляющий должен доказать необходимость привлечения данных специалистов и обоснованность размера установленного им вознаграждения.

В случае неисполнения арбитражным управляющим обязанности, предусмотренной **п. 6 ст. 20.7** Закона о банкротстве (непредъявления им в суд соответствующего заявления), при обжаловании его действий по привлечению лиц с оплатой услуг сверх установленного лимита, взыскании убытков, вызванных таким привлечением, бремя доказывания добросовестности названных действий возлагается на арбитражного управляющего (**п. 2, 12** Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

7. О рассмотрении требований о компенсации морального вреда.

Федеральным законом от 29.06.2015 № 186-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в абз. 2 **п. 4 ст. 134** Закона о банкротстве из числа требований кредиторов, подлежащих удовлетворению в первую очередь, исключено требование о компенсации морального вреда. С учетом положений **ст. 134, 136, 137** Закона о банкротстве требование о компенсации морального вреда относится к требованиям кредиторов третьей очереди.

В связи с исключением из **ст. 135** Закона о банкротстве абз. 4 **п. 3⁵**, предусматривавшего, что требования о компенсации морального вреда удовлетворяются в размере, установленном судебным актом⁶, такое требование подлежит рассмотрению арбитражным судом в деле о банкротстве.

8. О последствиях открытия конкурсного производства в отношении должника, являющегося кредитором по договору с ненаступившим сроком исполнения.

Согласно абз. 2 **п. 1 ст. 126** Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим.

С учетом цели правового регулирования, заключающейся в обеспечении равенства кредиторов на предъявление требований о включении в реестр вне зависимости от предусмотренного договором срока исполнения обязательств, названные положения не могут являться основанием для наступления срока исполнения обязательства, в котором несостоятельный должник является кредитором.

Формирование конкурсной массы с целью защиты прав кредиторов на справедливое удовлетворение требований может быть обеспечено путем уступки прав требования должника с ненаступившим сроком исполнения, уступки будущего требования (**ст. 388.1 ГК РФ**) по правилам **ст. 140** Закона о банкротстве.

⁵ Данный абзац исключен Федеральным законом от 29.06.2015 № 186-ФЗ.

⁶ Иски о компенсации морального вреда по общему правилу о подведомственности рассматриваются судами общей юрисдикции.

9. О рассмотрении требований к несостоятельному должнику в связи с поставкой им товара (передачей результата работ) ненадлежащего качества.

Положения **п. 1 ст. 475, п. 1 ст. 723** ГК РФ предусматривают право кредитора при передаче ему товара (результатов работ) ненадлежащего качества потребовать безвозмездного устранения либо возмещения расходов на устранение недостатков, соразмерного уменьшения цены.

При оценке судом материальных и процессуальных последствий выбора стороной договора такого способа защиты нарушенного права, как возмещение расходов на устранение недостатков, необходимо принимать во внимание его денежный характер (**ст. 2** Закона о банкротстве). В силу **ст. 63** Закона о банкротстве с даты введения наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве в порядке **ст. 71** или 100 названного Закона.

В связи с изложенным при предъявлении продавцу (подрядчику), в отношении которого введена процедура банкротства, иска о возмещении расходов на устранение недостатков качества товара (результата работы) суду следует определить, является данное требование реестровым или текущим, исходя из даты поставки товаров (выполнения работ), не соответствующих установленному договором качеству (**ст. 5** Закона о банкротстве, **п. 10** Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве").

При рассмотрении требований о возмещении расходов на устранение недостатков работ, относящихся к текущим обязательствам, следует принимать во внимание положения **ст. 63** Закона о банкротстве о недопустимости зачета встречных однородных требований в случае нарушения установленной **п. 2 ст. 134** Закона о банкротстве очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим обязательствам.

Если требование о возмещении расходов на устранение недостатков работ подлежит включению в реестр, суд оставляет иск без рассмотрения (**п. 4 ч. 1 ст. 148** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации⁷).

Возражение о соразмерном уменьшении цены, заявленное при рассмотрении иска о взыскании задолженности, не является денежным, направлено на установление стоимости переданного товара (выполненных работ) и не предполагает взыскание денежных средств. Следовательно, в случае предъявления такого требования в качестве встречного иска или возражений на иск продавца (подрядчика), в отношении которого введена процедура банкротства, препятствий (ограничений) для его рассмотрения по существу не имеется.

Предъявление требований о соразмерном уменьшении ранее уплаченной цены в самостоятельном процессе носит денежный характер и подлежит рассмотрению с учетом положений законодательства о банкротстве.

Из разъяснений, содержащихся в **п. 34** Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», следует, что возникшее до возбуждения дела о банкротстве требование кредитора по неденежным обязательствам имущественного характера, к которым относится требование о безвозмездном устранении недостатков, в процедуре конкурсного производства подлежит трансформации в денежное обязательство.

7

Далее - АПК РФ.

10. Об установлении начальной продажной цены предмета залога и порядка продажи заложенного имущества в связи с принятием новой редакции п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве.

Согласно п. 6 ст. 18.1 Закона о банкротстве продажа предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется в порядке, установленном ст. 138 Закона о банкротстве.

В абз. 3 п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» применительно к положениям ст. 138 Закона о банкротстве предусмотрено установление начальной продажной цены предмета залога арбитражным судом в определении о порядке и условиях продажи заложенного имущества.

Пунктом 31 ст. 1 Федерального закона от 29.12.2014 № 482-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» абз. 2 и 3 п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве изложены в новой редакции, согласно которой начальная продажная цена предмета залога, а также порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц.

С учетом состоявшегося изменения правового регулирования действующая редакция ст. 138 Закона о банкротстве не наделяет арбитражный суд полномочиями по утверждению порядка продажи заложенного имущества и определению его начальной продажной цены.

На рассмотрение арбитражного суда могут быть переданы разногласия, возникшие между залоговым кредитором и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам определения начальной цены продажи, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, которые подлежат рассмотрению в порядке ст. 60 Закона о банкротстве.

11. О моменте определения победителя торгов посредством публичного предложения.

По смыслу п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 22.12.2014 № 432-ФЗ) победитель торгов определяется по окончании того ценового периода проведения торгов (периода действия определенной цены), в котором поданы надлежащим образом оформленные и принятые заявки на участие в торгах.

При поступлении в определенном периоде проведения торгов одной заявки с ценой предложения не ниже установленной для данного периода победителем признается участник, подавший эту заявку.

Если в определенном периоде проведения торгов поступило несколько заявок с ценой предложения не ниже установленной для данного периода, победитель определяется из числа заявок, поступивших в пределах этого периода, с учетом наибольшей цены предложения, а при равенстве ценовых предложений - исходя из времени подачи заявки.

Поскольку определение победителя должно быть произведено по окончании периода действия определенной цены, в котором поступила заявка (заявки) с ценой

предложения не ниже установленной для данного периода, в момент окончания соответствующего ценового периода прием заявок подлежит прекращению.

12. О рассмотрении заявления об оспаривании решения собрания кредиторов и положения о продаже имущества должника.

В соответствии со **ст. 133** АПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора. Суд также определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам (**п. 9** Постановления Пленума ВАС РФ от 23.06.2015 **№ 25** «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Если будет установлено, что заявитель, предъявив требование о признании решения собрания кредиторов недействительным, не согласен с условиями реализации имущества должника и фактически оспаривает утвержденный общим собранием кредиторов порядок его реализации, арбитражному суду следует поставить на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения и рассмотреть заявленное требование в порядке **ст. 60** Закона о банкротстве как заявление о разрешении разногласий.

13. О наличии обязанности арбитражного суда при применении последствий недействительности сделки сопоставлять размер реестра требований кредиторов и последствия недействительности сделки.

Положения главы III.1 Закона о банкротстве направлены на создание правового механизма, обеспечивающего защиту конкурсной массы в связи с недостаточностью имущества должника для проведения расчетов с кредиторами.

Согласно **п. 29.4** Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 **№ 63** «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку оспаривание сделок с предпочтением имеет целью защитить интересы других кредиторов, при оспаривании на основании **ст. 61.3** Закона о банкротстве платежа, размер которого существенно превышает разницу между стоимостью конкурсной массы и общим размером требований кредиторов (включенных в реестр требований кредиторов, в том числе опоздавших, а также имеющих и разумно необходимых будущих текущих), арбитражный суд признает платеж недействительным только в части суммы, равной такой разнице.

С учетом целей конкурсного оспаривания сделок соразмерность взыскания должна учитываться при применении последствий недействительных сделок, оспоренных по главе III.1 Закона о банкротстве. При ином подходе судебное взыскание будет производиться не только в интересах кредиторов в связи с необходимым пополнением конкурсной массы, но и на иные не связанные с процедурой конкурсного производства цели, что противоречит смыслу законодательства о несостоятельности⁸.

Кроме того, при разрешении вопроса об уменьшении размера подлежащего возврату в конкурсную массу имущества учитывается возможность формирования конкурсной массы в результате применения последствий недействительности сделки с учетом имущественного положения другой стороны. Размер взыскания не может быть уменьшен при очевидном отсутствии у стороны имущества, прекращении хозяйственной деятельности и т.п.

8

Постановление Президиума ВАС РФ от 25.06.2013 № 3525/13.

