

# **Рекомендации Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Уральского округа № 2/2021**

## **Вопросы применения законодательства о несостоятельности (банкротстве)**

по итогам заседания, состоявшегося 29 октября 2021 года  
в г. Екатеринбурге<sup>1</sup>

### **I. Вопросы, возникающие при банкротстве граждан**

#### **1. О порядке определения процентов по вознаграждению финансового управляющего при реализации в деле о банкротстве общего имущества супругов в отсутствие у них общих обязательств.**

Поскольку для супруга должника реализация их общего имущества в деле о банкротстве на основании п. 7 ст. 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>2</sup> является принудительной, то при отсутствии у супругов общих обязательств на супруга гражданина-банкрота не может быть возложена обязанность несения расходов по выплате вознаграждения финансовому управляющему. В этом случае установленные абз. 2 п. 17 ст. 20.6 Закона о банкротстве проценты по вознаграждению финансового управляющего рассчитываются от причитающейся должнику части выручки от реализации на торгах общего имущества супругов, определяемой пропорционально его доле в этом имуществе, а не от всей указанной суммы.

#### **2. О наличии у супруга должника преимущественного права покупки при реализации в деле о банкротстве жилого помещения, находящегося в общей собственности супругов.**

С учетом конституционной значимости права на жилище при реализации в деле о банкротстве жилого помещения, находящегося

---

<sup>1</sup> Решение об опубликовании принято президиумом Арбитражного суда Уральского округа 18.02.2022.

<sup>2</sup> Далее – Закон о банкротстве.

в общей собственности (долевой, совместной) супругов, согласно п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве супруг (бывший супруг) гражданина-должника как участник общей собственности может воспользоваться преимущественным правом покупки жилого помещения применительно к ст. 250 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>3</sup>. В таком случае цена объекта подлежит определению по результатам открытых торгов, а супруг должника должен внести в конкурсную массу часть предложенной победителем торгов цены, размер которой пропорционален доле должника в этом имуществе.

### **3. Очередность удовлетворения требований супруга должника о выплате компенсации при разделе общего имущества.**

Поскольку на основании п. 5 ст. 252 ГК РФ право общей собственности супругов прекращается только с момента получения соответствующей компенсации, то при реализации общего имущества супругов в рамках дела о банкротстве требование супруга (бывшего супруга) гражданина-должника о выплате ему компенсации, присужденной решением суда общей юрисдикции в связи с разделом данного имущества, удовлетворяется в порядке, предусмотренном п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве, за счет средств, вырученных от реализации этого имущества. Требование супруга (бывшего супруга) должника – участника общей собственности о выплате компенсации не является денежным требованием в смысле, придаваемом ему ст. 2 Закона о банкротстве. При этом сумма подлежащей перечислению супругу (бывшему супругу) должника компенсации определяется исходя из размера выручки от реализации общего имущества на торгах (пропорционально доле супруга должника в этом имуществе), вне зависимости от суммы компенсации, определенной судом общей юрисдикции.

В случае если компенсация присуждена в связи с тем, что общее имущество было отчуждено гражданином-должником не в интересах семьи, то требование супруга (бывшего супруга) является денежным, и для целей решения вопроса о его квалификации в качестве текущего либо реестрового следует исходить из даты прекращения права общей собственности супругов на спорное имущество (даты его отчуждения), поскольку в этот момент у должника возникает обязанность совершить соответствующий платеж в пользу своего супруга (бывшего супруга).

---

<sup>3</sup> Далее – ГК РФ.

#### **4. Исполнительский иммунитет в отношении доли должника в праве общей собственности на квартиру, являющуюся единственным жильем для членов прежней семьи должника (бывшей супруги, детей).**

При наличии у должника нескольких жилых помещений, принадлежащих ему на праве собственности, применение исполнительского иммунитета в отношении одной из квартир в интересах самого должника и членов его новой семьи само по себе не является безусловным основанием для отказа в предоставлении такого иммунитета и в отношении доли должника в праве собственности на иное жилое помещение, являющееся единственным пригодным для постоянного проживания членов его прежней семьи – бывшего супруга (сособственника этого помещения), их общих детей.

Вопрос о распространении исполнительского иммунитета на долю должника в праве собственности на жилое помещение разрешается судом исходя из конкретных обстоятельств дела, с учетом позиции кредиторов и реальных возможностей конкурсной массы.

В предмет доказывания по такому обособленному спору включаются обстоятельства, которые могут свидетельствовать о наличии у должника обязанности по обеспечению жилым помещением бывшего супруга и общих детей в силу наличия установленной Семейным кодексом Российской Федерации необходимости исполнения перед ними алиментных обязательств. Принимая во внимание приведенные в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» разъяснения, суд учитывает, в частности, возраст, состояние здоровья, материальное положение лиц, в интересах которых предоставляется исполнительский иммунитет, период времени, в течение которого должник исполнял и будет обязан исполнять алиментные обязательства в пользу члена своей прежней семьи, и иные имеющие значение обстоятельства дела.

Бывший супруг, полагающий, что реализация жилого помещения, доля в праве собственности на которое принадлежит должнику, в деле о банкротстве последнего не учитывает заслуживающие внимания правомерные интересы этого супруга и (или) интересы находящихся на его иждивении лиц, в том числе детей, вправе обратиться в суд с требованием о возложении на должника обязанности по обеспечению бывшего супруга и общих детей другим жилым помещением применительно к ч. 4 ст. 31 Жилищного кодекса Российской Федерации.

## **5. О возможности исключения из конкурсной массы должника-военнослужащего жилого помещения, приобретенного за счет средств целевого жилищного займа.**

Жилое помещение, приобретенное военнослужащим, являющимся участником накопительно-ипотечной системы, находится в залоге (ипотеке) в силу закона у кредитной организации, предоставившей ипотечный кредит, и у Российской Федерации в лице уполномоченного органа – федерального государственного казенного учреждения «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих»<sup>4</sup> (п. 4 ст. 77 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», п. 18 Правил предоставления участникам накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих целевых жилищных займов, а также погашения целевых жилищных займов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2008 № 370).

В ситуации банкротства гражданина при сохранении им статуса военнослужащего требования учреждения «Росвоенипотека» не подлежат включению в реестр требований кредиторов должника ввиду отсутствия оснований для возврата предоставленного ему целевого жилищного займа (п. 1 ч. 2 ст. 11, ч. 2 ст. 15 Федерального закона от 20.08.2004 № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих»). При этом требования кредитной организации в силу положений ст. 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации<sup>5</sup>, ст. 213.25 Закона о банкротстве, ст. 78 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» включаются в реестр в качестве залоговых, а жилое помещение, соответственно, подлежит включению в конкурсную массу.

Вместе с тем с учетом того, что погашение ипотечного кредита осуществляется за счет целевого жилищного займа (ст. 14 Федерального закона от 20.08.2004 № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих»), в целях предотвращения обращения взыскания на принадлежащее военнослужащему жилое помещение по непросроченному долгу суд выносит на обсуждение участников обособленного спора, к числу которых относятся гражданин, кредитная организация и учреждение «Росвоенипотека», вопрос о заключении между ними мирового соглашения (ст. 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>6</sup>), по условиям

---

<sup>4</sup> Далее – учреждение «Росвоенипотека».

<sup>5</sup> Далее – ГПК РФ.

<sup>6</sup> Далее – АПК РФ.

которого спорное жилое помещение не подлежит включению в конкурсную массу, при этом обязательства по кредитной задолженности и залогу не будут списаны по итогам завершения процедуры до полной уплаты долга военнослужащим (или за военнослужащего за счет средств целевого жилищного займа).

В случае если соответствующее соглашение не будет достигнуто, суд рассматривает вопрос о возможности утверждения плана реструктуризации долгов гражданина, исходя из смысла разъяснений, данных в п. 27–31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»<sup>7</sup>.

Разрешение указанных вопросов осуществляется судом с учетом заявленных кредиторами должника доводов и возражений.

#### **6. О возможности исключения из конкурсной массы земельного участка, предоставленного должнику в качестве меры социальной поддержки многодетных семей.**

По общему правилу, согласно п. 1, 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве, ст. 446 ГПК РФ земельный участок, предоставленный должнику в собственность бесплатно в порядке подп. 6 ст. 39.5 Земельного кодекса Российской Федерации в качестве меры социальной поддержки граждан, имеющих трех и более детей, включается в конкурсную массу и может быть реализован в деле о банкротстве гражданина для целей расчетов с его кредиторами.

Вместе с тем, исходя из фактических обстоятельств конкретного дела, когда жилья, пригодного для постоянного проживания должника и членов его семьи, не имеется, спорный земельный участок был предоставлен гражданину именно как лицу, нуждающемуся в жилых помещениях, и на нем начато строительство жилого дома, арбитражный суд с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в деле о банкротстве, вправе исключить земельный участок из конкурсной массы, применив по аналогии положения абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ об исполнительском иммунитете в отношении единственного жилья должника.

---

<sup>7</sup> Далее - постановление Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45.

**7. О возможности исключения из конкурсной массы стимулирующих выплат за выполнение должником особо важных работ при оказании медицинской помощи гражданам, у которых выявлена новая коронавирусная инфекция.**

По смыслу п. 1, 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве, ст. 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотренные постановлением Правительства Российской Федерации от 30.10.2020 № 1762 «О государственной социальной поддержке в 2020 – 2021 годах медицинских и иных работников медицинских и иных организаций (их структурных подразделений), оказывающих медицинскую помощь (участвующих в оказании, обеспечивающих оказание медицинской помощи) по диагностике и лечению новой коронавирусной инфекции (COVID-19), медицинских работников, контактирующих с пациентами с установленным диагнозом новой коронавирусной инфекции (COVID-19), внесении изменений во Временные правила учета информации в целях предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) и признании утратившими силу отдельных актов Правительства Российской Федерации» выплаты медицинским и иным работникам медицинских и иных организаций не входят в перечень доходов, на которые не может быть обращено взыскание, и составляют конкурсную массу гражданина.

Вместе с тем на основании п. 2 ст. 213.25 Закона о банкротстве и п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», предусматривающих возможность исключения из конкурсной массы имущества гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам, доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов, и возможность изменения состава такого имущества (в том числе в сторону увеличения его стоимости), суд по мотивированному ходатайству гражданина вправе исключить названные выплаты из конкурсной массы, если сочтет, что подлежащего исключению из конкурсной массы имущества недостаточно для удовлетворения жизненно необходимых потребностей гражданина, принимающего активное участие в деятельности по оказанию помощи гражданам в период борьбы с новой коронавирусной инфекцией (COVID-19).

## **8. Порядок погашения расходов должника по коммерческому найму жилья.**

Расходы должника по коммерческому найму жилья, признанные финансовым управляющим (а при наличии разногласий – арбитражным судом) необходимыми и обоснованными исходя из действительной нуждаемости гражданина в найме жилья с учетом его социального положения, величины прожиточного минимума, соразмерности платы за наем и площади жилья, на основании абз. 4 п. 2 ст. 213.27 Закона о банкротстве подлежат погашению за счет конкурсной массы должника как текущие платежи третьей очереди.

В случае недостаточности имеющихся у должника денежных средств для погашения всей текущей задолженности в целях предотвращения расторжения договора коммерческого найма жилого помещения ввиду просрочки внесения соответствующей платы суд, принимая во внимание необходимость удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения, вправе признать правомерным отступление финансовым управляющим от очередности, предусмотренной в п. 2 ст. 213.27 Закона о банкротстве, и разрешить погашение расходов по найму жилья в приоритетном порядке по отношению к обязательствам первой и второй очереди (абз. 3 п. 40.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»»).

## **9. Порядок продажи принадлежащих гражданину долей (акций) хозяйственного общества.**

Согласно п. 1 ст. 213.26 Закона о банкротстве, п. 40 постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 при продаже принадлежащих должнику-гражданину, в том числе индивидуальному предпринимателю или утратившему этот статус гражданину, долей (акций) хозяйственных обществ положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника утверждается судом, рассматривающим дело о банкротстве, поскольку доли (акции) хозяйственного общества не относятся к имуществу, предназначенному для осуществления предпринимательской деятельности (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.05.2010 № 11-П «По делу о проверке конституционности абзаца десятого ст. 2 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н. И. Гущина»).

## **10. Порядок погашения расходов на обеспечение сохранности предмета залога в процедурах банкротства граждан.**

Поскольку Законом о банкротстве не установлен специальный порядок возмещения расходов на обеспечение сохранности предмета залога в деле о банкротстве гражданина, в данной части на основании п. 4 ст. 213.26 Закона о банкротстве применяются положения п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве, согласно которому расходы на обеспечение сохранности предмета залога подлежат погашению в первоочередном порядке за счет средств, поступивших от реализации предмета залога, после чего оставшиеся средства расходуются в соответствии с п. 5 ст. 213.27 Закона о банкротстве.

## **11. Распределение судебных расходов при рассмотрении отдельных категорий обособленных споров, которые финансовый управляющий обязан инициировать в силу закона.**

По общему правилу судебные расходы лиц, участвующих в обособленном споре по делу о банкротстве, рассмотрение которого финансовый управляющий обязан был инициировать в силу закона (например, при утверждении порядка реализации имущества должника-гражданина), в отсутствие между ними разногласий в отношении существа спора относятся на лиц, которые их понесли, и не подлежат распределению по правилам главы 9 АПК РФ.

В случае возникновения между участниками процесса таких разногласий судебные издержки кредитора или иного лица, в пользу которого исходя из существа заявленных им возражений и фактического процессуального поведения в итоге был принят судебный акт, подлежат возмещению за счет конкурсной массы должника в соответствии с абз. 4 п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве». При этом в ситуации, когда причиной возникновения разногласий и, соответственно, несения судебных издержек явилось заведомо недобросовестное поведение финансового управляющего, действовавшего не в интересах конкурсной массы, судебные расходы могут быть отнесены непосредственно на управляющего (ст. 111 АПК РФ).

## **12. Порядок рассмотрения дел о банкротстве гражданина, являющегося одновременно главой крестьянского (фермерского) хозяйства.**



Согласно п. 3 постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 положения Закона о банкротстве, касающиеся банкротства граждан, не применяются к отношениям, связанным с банкротством крестьянских (фермерских) хозяйств, в том числе когда заявление о признании банкротом подается в арбитражный суд в отношении гражданина, являющегося одновременно индивидуальным предпринимателем – главой крестьянского (фермерского) хозяйства (п. 2 ст. 213.1 Закона о банкротстве). Банкротство крестьянских (фермерских) хозяйств осуществляется по общим правилам Закона о банкротстве с особенностями, установленными параграфом 3 главы X указанного Закона.

С учетом положений ст. 221 Закона о банкротстве, предусматривающей обособление имущественной (конкурсной) массы крестьянского (фермерского) хозяйства от имущества главы и членов крестьянского (фермерского) хозяйства, при наличии у должника статуса индивидуального предпринимателя – главы крестьянского (фермерского) хозяйства возможно возбуждение и рассмотрение как одного, так и двух дел о несостоятельности одновременно: дела о банкротстве указанного лица как гражданина и (или) дела о банкротстве крестьянского (фермерского) хозяйства, а также объединение указанных дел о несостоятельности по правилам ст. 130 АПК РФ.

При определении порядка рассмотрения заявленных к должнику требований принимается во внимание их состав (связаны ли они с деятельностью крестьянского (фермерского) хозяйства или являются личными обязательствами гражданина), количество кредиторов должника, а также возможность сепарации имущественных масс гражданина и крестьянского (фермерского) хозяйства исходя из вида и назначения имущества, источника его приобретения и других имеющих значение для разрешения данного вопроса обстоятельств.

### **13. О снятии с имущества гражданина-банкрота ареста, наложенного в целях обеспечения исполнения приговора суда о назначении штрафа за совершение преступления.**

При применении абз. 4 п. 5 ст. 213.25 Закона о банкротстве следует исходить из того, что решение арбитражного суда о признании гражданина банкротом само по себе не является актом, отменяющим ранее наложенные аресты на его имущество.

В ситуации, когда арест на имущество должника-гражданина был наложен в рамках уголовного дела в целях обеспечения исполнения

приговора суда о назначении ему наказания в виде штрафа за совершение преступления, финансовый управляющий по собственной инициативе или по предложению арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве, вправе инициировать вопрос о снятии ареста перед судом общей юрисдикции или судебным приставом-исполнителем, которыми наложен арест на имущество и введены соответствующие ограничения (запреты).

В случае если в снятии ареста отказано и у должника-гражданина отсутствует иное имущество, на которое может быть обращено взыскание, арбитражный суд вправе приостановить производство по делу о банкротстве применительно к ст. 58 Закона о банкротстве.

#### **14. Основания обращения взыскания на единственное пригодное для постоянного проживания жилое помещение, не обремененное ипотекой.**

При применении п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве во взаимосвязи с абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ необходимо учитывать, что отказ от исполнительского иммунитета не является карательной мерой. Обращение взыскания на единственное пригодное для постоянного проживания жилое помещение может иметь место лишь в ситуации, когда такое жилое помещение по своим характеристикам явно (чрезмерно) превышает уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи в жилище и при этом обращение взыскания на него с учетом обстоятельств конкретного дела является экономически целесообразным, а именно средств от его реализации должно быть достаточно как для погашения требований кредиторов, так для приобретения должнику нового жилья.

Само по себе превышение площади жилого помещения норм предоставления жилья на условиях социального найма не является основанием для отказа в исполнительском иммунитете, равно как не является определяющим критерием при определении характеристик замещающего жилья.

Следует учитывать, что замещающее жилье должно быть предоставлено в пределах того же поселения, где должник проживает (исключение – согласие должника с изменением места жительства). Предоставляемое жилье должно быть благоустроенным применительно к условиям конкретного населенного пункта, отвечать установленным санитарным и техническим требованиям; недопустимо заселение одной комнаты лицами разного пола, кроме супругов. Жилое помещение должно

предоставляться с учетом состояния здоровья самого должника и членов его семьи и других заслуживающих внимания обстоятельств, как то: удаленность жилого помещения от объектов инфраструктуры, от места работы (учебы), транспортная доступность и проч.

## **II. Иные вопросы**

### **15. Возможность реализации в деле о банкротстве дебиторской задолженности по оплате работ, выполненных в рамках государственного оборонного заказа.**

Поскольку согласно п. 1 ст. 388 ГК РФ уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается в том случае, если она не противоречит закону, а в силу п. 12 ст. 8.4 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» по отдельному счету не допускается совершение операций по исполнению договора об уступке (переуступке) права требования, то продажа на торгах в рамках дела о банкротстве задолженности, возникшей в связи с исполнением государственного контракта по государственному оборонному заказу, в том числе ранее взысканной в судебном порядке, недопустима; договор цессии, заключенный по результатам таких торгов, является недействительным (ничтожным).

Обособление денежных средств, поступивших в ходе исполнения государственного оборонного заказа и аккумулированных на особых счетах получателя, сохраняется даже в процедурах банкротства последнего (определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.12.2018 № 303-ЭС18-10508).

### **16. О наличии залогового статуса у требований залогодержателя движимого имущества, не совершившего запись о залоге.**

В силу абз. 3 п. 4 ст. 339.1 ГК РФ залогодержатель движимого имущества в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога в реестре уведомлений о залоге такого имущества, за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого.

Таким образом, по общему правилу принадлежащее кредитору право залога на движимую вещь, не опубликованное в установленном порядке,

не может быть противопоставлено в деле о банкротстве должника-залогодателя другим кредиторам. При этом факт владения кредитором заложенным (удерживаемым) движимым имуществом создает презумпцию осведомленности гражданско-правового сообщества кредиторов о существовании залога.

### **17. О периоде возникновения налоговых обязанностей, погашаемых за счет средств от реализации залогового имущества.**

С учетом того, что по общему правилу залог, помимо прочего, обеспечивает возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога, а также расходов, связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией (ст. 337 ГК РФ), правовой режим, установленный п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве, о приоритетном погашении издержек, связанных с обеспечением сохранности и реализацией залогового имущества на торгах, за счет средств, поступивших от реализации предмета залога, распространяется на обязанность должника по уплате текущих имущественных налогов, начисленных на залоговое имущество за период с момента введения процедуры банкротства, в ходе которой обращено взыскание на предмет залога (независимо от даты включения требования кредитора в реестр требований кредиторов должника в качестве обеспеченного залогом).

В случае если залоговый кредитор препятствовал введению процедуры банкротства, в которой было произведено обращение взыскания на предмет залога, то в указанном порядке могут быть погашены и налоги, начисленные за предшествующий этой процедуре период.

### **18. Порядок рассмотрения заявления арбитражного управляющего о взыскании убытков в случае прекращения производства по делу о банкротстве (завершения конкурсного производства).**

Завершение конкурсного производства или прекращение производства по делу о банкротстве само по себе не препятствует рассмотрению по существу предъявленного арбитражным управляющим требования о взыскании убытков, причиненных должнику членами его органов управления и лицами, определяющими действия должника (ст. 61.20 Закона о банкротстве), или прежним арбитражным управляющим в рамках осуществления профессиональной деятельности в процедуре банкротства (п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве).

В этом случае арбитражному суду необходимо выяснить позицию лиц, уполномоченных подавать заявления о взыскании с контролирующего должника лиц или арбитражного управляющего убытков (кредиторы, уполномоченный орган), относительно продолжения судебного разбирательства и предложить произвести замену заявителя по обособленному спору.

При наличии согласия на продолжение судебного разбирательства хотя бы одного из указанных лиц заявление о взыскании убытков считается предъявленным в интересах всех кредиторов, имеющих право на присоединение к данному требованию, и рассматривается в общеисковом порядке по правилам главы 28.2 АПК РФ. В случае недостаточности денежных средств, присуждаемых судом в качестве возмещения убытков, для полного погашения требований всех кредиторов должника сумма, подлежащая взысканию в пользу каждого отдельного кредитора, определяется с учетом критериев очередности и пропорциональности применительно к ст. 134 Закона о банкротстве.

### **19. Возможность распределения судебных расходов на представителя, понесенных при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов по делу о банкротстве, после рассмотрения данного заявления.**

Исходя из толкования п. 1, 3 ст. 59 Закона о банкротстве и разъяснений, данных в п. 9, 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», п. 52 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и расходы на проведение процедур банкротства являются судебными расходами.

Таким образом, с учетом разъяснений, приведенных в п. 28, 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», если в ходе рассмотрения заявления о распределении судебных расходов по делу о банкротстве (в том числе на выплату вознаграждения арбитражному управляющему) не заявлено о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в связи с рассмотрением данного вопроса, то право на предъявление такого рода требований в дальнейшем утрачивается в силу недопустимости повторного обращения с заявлением о взыскании судебных расходов. Суд отказывает в принятии к производству

или прекращает производство в отношении заявления о судебных издержках, вопрос о возмещении или об отказе в возмещении которых был разрешен в ранее вынесенном им судебном акте, применительно к п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

**20. Возможность начисления процентов по ст. 395 ГК РФ при просрочке исполнения обязательства по оплате услуг привлеченных лиц.**

С учетом того, что отношения между должником и лицами, привлекаемыми арбитражным управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с абз. 6 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве на договорной основе, по своей сути являются гражданско-правовыми, привлеченное лицо в случае нарушения согласованных сроков оплаты оказанных им услуг по общему правилу в отсутствие в заключенном договоре положения об обусловленном исполнении обязательства (ст. 327.1 ГК РФ) вправе требовать уплаты процентов по ст. 395 ГК РФ на сумму задолженности.