

Правовые подходы относительно разрешения вопросов, связанных с применением Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выработанные в ходе рабочей встречи 25 октября 2019 года

Правовые подходы Арбитражного суда Уральского округа были сформированы на основании вопросов, поступивших от арбитражных судов округа, после их обсуждения. Некоторые вопросы были сняты ввиду формирования практики Верховного Суда Российской Федерации в Обзоре судебной практики № 4(2019), утвержденном 25.12.2019. Соответственно, и далее подходы, принятые в округе, могут быть скорректированы с учетом правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации.

Компетенция арбитражных судов

- 1. Об отнесении заявлений об оспаривании отказа банка от исполнения исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции, или бездействия банка, выразившегося в непременном перечислении денежных средств взыскателю по исполнительному документу, выданному судом общей юрисдикции, к компетенции арбитражного суда и порядке рассмотрения названных заявлений.**

Определение компетентного суда в рассматриваемом случае осуществляется по общим правилам, установленным ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации¹, ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации². Вынесение судебного акта (решения, в т.ч. заочного, судебного приказа) судом общей юрисдикции по спору означает, что данный спор не связан с предпринимательской или иной экономической деятельностью. С учетом изложенного и положений ч. 2 ст. 128 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»³ все споры, возникающие в связи с исполнением судебного акта суда общей юрисдикции, подлежат рассмотрению судом общей юрисдикции. Спор, связанный с исполнением банком исполнительного листа, выданного арбитражным судом, относится к компетенции арбитражного суда. Такой спор в силу ч. 1 ст. 197 АПК РФ, ч. 1 ст. 7 Закона об исполнительном производстве рассматривается в порядке, предусмотренном главой 24 АПК РФ.

- 2. О содержании определения арбитражного суда о передаче дела в областной суд того же субъекта Российской Федерации для**

¹ Далее – ГПК РФ.

² Далее – АПК РФ.

³ Далее – Закон об исполнительном производстве.

направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Согласно ч. 4 ст. 39 АПК РФ, если при рассмотрении дела в арбитражном суде выяснилось, что оно подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции, арбитражный суд передает дело в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области или суд автономного округа того же субъекта Российской Федерации для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Данная норма не устанавливает арбитражному суду обязанности указывать в определении о передаче дела в суд общей юрисдикции конкретный суд, к территориальной подсудности которого относится дело.

Отводы

- 3. О необходимости рассмотрения заявления о самоотводе судьи, рассматривающего дело единолично, в судебном заседании.**

Для рассмотрения заявления о самоотводе судьи, рассматривающего дело единолично, проведение судебного заседания не требуется.

- 4. О необходимости оформления судьей письменного заявления о самоотводе.**

О возможности вынесения протокольного определения о рассмотрении отвода или самоотвода.

О необходимости удаления в совещательную комнату для рассмотрения заявления об отводе при единоличном или коллегиальном рассмотрении дела.

Состав суда определяет необходимость удаления в совещательную комнату для рассмотрения вопроса об отводе (самоотводе).

По результатам рассмотрения вопроса об отводе (самоотводе) может быть вынесено как протокольное определение, так и определение в виде отдельного судебного акта. Выносимое определение должно быть мотивировано. Оформление судьей письменного заявления о самоотводе не требуется.

Лица, участвующие в деле

- 5. О возможности процессуального правопреемства при наличии доводов должника о том, что по договору уступки права (требования) было передано несуществующее право, в том числе**

при наличии вступивших в законную силу судебных актов, имеющих преюдициальное значение для рассмотрения ходатайства о процессуальном правопреемстве.

Сохраняет силу ранее принятая рекомендация: «При разрешении вопроса о процессуальном правопреемстве на основании сделки об уступке права требования пределы судебной оценки такой сделки устанавливаются судом исходя из требований и возражений участвующих в деле лиц, содержания соглашения об уступке права требования.

Поскольку процессуальное правопреемство представляет собой переход процессуальных прав и обязанностей от одного лица к другому в связи с материальным правопреемством, суд для замены стороны правопреемником на основании соглашения об уступке права требования оценивает действительность такого соглашения. В случае если соглашение об уступке права требования является ничтожной сделкой, суд в соответствии с ч. 1 ст. 48 АПК РФ отказывает в осуществлении процессуального правопреемства. Доводы участвующих в деле лиц об оспоримости соглашения об уступке права не препятствуют суду произвести замену стороны ее правопреемником.

Участвующие в деле лица, которые в обоснование своих возражений против процессуального правопреемства ссылаются на оспоримость соглашения об уступке права требования, не лишены возможности предъявить самостоятельный иск о признании такого соглашения недействительным»⁴.

Если такое обстоятельство, как правопреемство в спорном материально-правовом отношении, было установлено вступившим в законную силу актом суда, указанным в ст. 69 АПК РФ, по иному делу, в котором участвуют те же лица, то доводы о том, что было передано несуществующее право, в силу ст. 69 АПК РФ не подлежат проверке.

Представительство в арбитражном суде

- 6. О распространении требований ч. 3 ст. 59 АПК РФ на представителей, которые не принимают участия в судебных заседаниях в арбитражном суде (например, в случаях предоставления ими документов, ходатайств, ознакомления с материалами дела, получения копий судебных актов, подачи апелляционной жалобы).**

⁴ Пункт 7 протокола заседания Рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от 15.06.2012 № 2.

Для совершения лицом действий, не связанных с оказанием квалифицированной юридической помощи по делу (ознакомление с материалами дела и получение выписок из них, получение копий судебных актов), не требуется подтверждения наличия у такого лица высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности.

При оказании квалифицированной юридической помощи требуется подтверждение наличия у представителя вышеуказанного образования либо ученой степени по юридической специальности.

- 7. О возможности участия в рассмотрении дела представителя (который начал участвовать в деле после 01.10.2019), не отвечающего требованиям ч. 3 ст. 59 АПК РФ, но имеющего надлежащим образом оформленную доверенность.**

Являются ли данные обстоятельства основанием для оставления искового заявления без рассмотрения в порядке п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ (в случае если такой представитель от истца) и продолжения рассмотрения дела в порядке ст. 156 АПК РФ (в случае если такой представитель от ответчика)?

В силу ч. 4 ст. 63 АПК РФ в случае непредставления представителем документов, подтверждающих наличие у него высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности, если представление таких документов необходимо, суд отказывает в признании полномочий данного лица на участие в деле.

По смыслу приведенных положений наличие лишь надлежащим образом оформленной доверенности не может служить основанием для допуска лица к участию в деле в качестве представителя.

Согласно правовой позиции, содержащейся в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.10.2011 № ВАС-12373/11, для применения п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ суду необходимо убедиться в том, что интерес истца к объекту спора утрачен. Явка в судебное заседание лица, которое не может быть допущено судом в качестве представителя, свидетельствует о наличии у истца интереса к объекту спора. Следовательно, в таком случае основания для оставления искового заявления без рассмотрения со ссылкой на п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ отсутствуют.

- 8. О возможном процессуальном статусе лиц, не имеющих высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности, состоящих с лицом, участвующим в деле, в материальных (служебных или гражданско-правовых) правоотношениях и обладающих специальными знаниями в сфере**

спорных правоотношений (бухгалтер, налоговый инспектор, технический специалист и т.д.).

Лица, не имеющие высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности, состоящие с лицом, участвующим в деле, в материальных (служебных, трудовых, гражданско-правовых) правоотношениях и обладающие специальными знаниями в сфере спорных правоотношений (бухгалтер, налоговый инспектор и т.д.) в силу ч. 3 ст. 59 АПК РФ не могут быть представителями.

Данные лица могут быть привлечены к участию в деле в качестве свидетелей (ст. 56 АПК РФ). Сведения, полученные от таких лиц, могут быть учтены судом в качестве доказательств, предусмотренных ст. 81 АПК РФ (объяснения лиц, участвующих в деле) либо ст. 89 АПК РФ (иные документы и материалы).

9. О распространении требования о представлении суду документов об образовании на лиц, замещающих должности, в отношении которых нормативно закреплены квалификационные требования, включающие в себя требование о наличии высшего юридического образования.

В ответе на вопрос 6 раздела «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике» Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4(2019) указано: п. 2 – 5 ч. 7 ст. 60 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»⁵ установлено, что высшее образование – бакалавриат подтверждается дипломом бакалавра; высшее образование – специалитет подтверждается дипломом специалиста; высшее образование – магистратура подтверждается дипломом магистра; высшее образование – подготовка кадров высшей квалификации, осуществляемая по результатам освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), подтверждается дипломом об окончании аспирантуры (адъюнктуры).

Акты, устанавливающие требования об образовании к лицам, замещающим должности в организации (в том числе в государственном органе), не могут подтверждать наличие у таких лиц высшего юридического образования.

При этом необходимо учитывать, что в ответах на вопросы 15, 17 раздела «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике» Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3(2015) указано на то, что не требуется представление документов о высшем юридическом образовании адвокатом при представлении

⁵ Далее – Закон об образовании.

интересов доверителя, а также прокурором, участвующим в деле в качестве представителя органов прокуратуры.

10. Может ли считаться подтверждением наличия юридического образования диплом иностранного государства?

В ч. 1 ст. 107 Закона об образовании установлено, что признание в Российской Федерации образования и (или) квалификации, полученных в иностранном государстве, осуществляется в соответствии с международными договорами Российской Федерации, регулирующими вопросы признания и установления эквивалентности иностранного образования и (или) иностранной квалификации, и законодательством Российской Федерации.

Документы об иностранном образовании и (или) иностранной квалификации, признаваемых в Российской Федерации, должны быть в установленном законодательством Российской Федерации порядке легализованы и переведены на русский язык, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации (ч. 13 ст. 107 Закона об образовании).

Частями 4, 6 ст. 107 Закона об образовании установлено, что в случае, если иностранное образование и (или) иностранная квалификация не соответствуют условиям, предусмотренным ч. 3 указанной статьи, признание иностранного образования и (или) иностранной квалификации осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере образования, по заявлениям граждан; в случае признания иностранного образования и (или) иностранной квалификации их обладателю выдается свидетельство о признании иностранного образования и (или) иностранной квалификации.

Согласно ч. 2 ст. 107 Закона об образовании обладателям иностранного образования и (или) иностранной квалификации, признаваемых в Российской Федерации, предоставляются те же академические и (или) профессиональные права, что и обладателям соответствующих образования и (или) квалификации, полученных в Российской Федерации, если иное не установлено международными договорами о взаимном признании.

Таким образом, доказательством наличия у лица высшего юридического образования может являться диплом, выданный иностранной учебной организацией, если иностранное образование лица было признано в Российской Федерации в порядке, предусмотренном ст. 107 Закона об образовании.

11. Принимая во внимание дополнение ч. 1 ст. 264 АПК РФ п. 1.1, при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к

производству с учетом положений ст. 61 АПК РФ и отсутствия указаний в ст. 260 АПК РФ на необходимость приложения к апелляционной жалобе документа о высшем юридическом образовании возникает вопрос: подлежит ли возврату апелляционная жалоба без приложенного документа о высшем юридическом образовании?

Если к апелляционной жалобе не приложены документы, подтверждающие наличие у подписавшего ее лица (кроме случаев подписания жалобы самим лицом, участвующим в деле (руководителем организации); его адвокатом, законным представителем; прокурором, являющимся представителем органов прокуратуры) высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности, такая жалоба с учетом ч. 4 ст. 260, ст. 261 АПК РФ подлежит принятию к производству.

Судебные извещения

12. О порядке исчисления срока хранения в объектах почтовой связи места назначения почтовых отправлений разряда «судебное».

Пунктом 34 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.07.2014 № 234 (в редакции от 27.03.2019, вступившей в силу 21.06.2019), установлено, что почтовые отправления разряда «судебное» при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 дней. При исчислении срока хранения почтовых отправлений разряда «судебное» дни поступления и возврата почтового отправления, а также нерабочие праздничные дни, установленные трудовым законодательством Российской Федерации, не учитываются.

Нерабочие праздничные дни определены ст. 112 Трудового кодекса Российской Федерации, в их число не входят выходные дни (ст. 111 данного Кодекса).

Срок хранения почтовых отправлений не является процессуальным сроком, к его исчислению не применяются положения ч. 3 ст. 113 АПК РФ.

Таким образом, срок хранения в объектах почтовой связи места назначения почтовых отправлений разряда «судебное» исчисляется в календарных днях, при этом не учитываются дни поступления и возврата почтового отправления, а также нерабочие праздничные дни, установленные трудовым законодательством Российской Федерации.

Предъявление иска

13. О наличии у суда обязанности определять документы, относящиеся исключительно к требованию, подсудному суду общей юрисдикции, и возвращать их заявителю.

Как предусмотрено ч. 7 ст. 27 АПК РФ, при обращении в арбитражный суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подсудны арбитражному суду, другие – суду общей юрисдикции, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции. Если разделение требований возможно, судья выносит определение о принятии требований, подсудных арбитражному суду, и о возвращении заявления в части требований, подсудных суду общей юрисдикции.

Если исковое заявление и приложенные к нему документы поданы в суд в электронном виде, то при возвращении искового заявления в отношении части требований такие документы с учетом разъяснений п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» судом заявителю не направляются.

Если документы поступили на бумажном носителе, то при возвращении искового заявления в части требований, подсудных суду общей юрисдикции, суд вправе вернуть заявителю такие документы (в том числе оставив в материалах дела копии) либо их копии (оставив в материалах дела поступившие документы). Суд также вправе отложить решение данного вопроса на более поздний срок с учетом того, что на стадии принятия искового заявления к производству может быть неясно, имеют ли сведения, содержащиеся в документах, значение для рассмотрения дела.

При этом документы из дела на основании п. 10.14 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах⁶ могут быть выданы судом первой инстанции с учетом требований ч. 10 ст. 75 АПК РФ по заявлению представившего их лица после вступления в законную силу судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела, при условии истечения сроков на его обжалование.

14. О необходимости оставления без движения искового заявления, в котором отсутствуют названные в п. 3 ч. 2 ст. 125 АПК РФ сведения,

⁶ Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций) (утв. постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100).

подлежащие указанию, если они известны и причина их отсутствия не указана в тексте искового заявления.

Пункт 3 ч. 2 ст. 125 АПК РФ, в частности, предусматривает, что в исковом заявлении указываются следующие сведения, в случае если они известны: в отношении ответчика – физического лица – дата и место рождения, место работы; в отношении юридического лица – идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер.

Отсутствие в исковом заявлении вышеуказанных сведений (в том числе при отсутствии ссылки на то, что они не известны) не является основанием для оставления искового заявления без движения.

При необходимости данные сведения могут быть установлены судом в ходе рассмотрения дела.

Необходимо учитывать, что в силу абз. 2 п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2019 № 26 не является основанием для оставления без движения или возвращения поданных до вступления в силу Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁷ исковых заявлений и заявлений о выдаче судебного приказа отсутствие какого-либо идентификатора гражданина, являющегося ответчиком (страхового номера индивидуального лицевого счета, идентификационного номера налогоплательщика, серии и номера документа, удостоверяющего личность, основного государственного регистрационного номера индивидуального предпринимателя, серии и номера водительского удостоверения, серии и номера свидетельства о регистрации транспортного средства).

Примирительные процедуры. Мирное соглашение

- 15. О действиях суда, рассмотревшего дело в первой инстанции, при поступлении мирного соглашения, заключенного на стадии исполнения судебного акта, если дело находится в суде кассационной инстанции в связи с поданной ранее кассационной жалобой.**

В силу ч. 1 ст. 139 АПК РФ мирное соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта.

Заявление об утверждении мирного соглашения, поступившее в суд первой инстанции, если дело находится в суде кассационной инстанции в связи с поданной ранее кассационной жалобой, подлежит рассмотрению судом первой инстанции, в который поступило такое

⁷ Далее – Федеральный закон № 451-ФЗ.

заявление и к компетенции которого отнесено рассмотрение ходатайства об утверждении мирового соглашения, заключенного при исполнении судебного акта. Суд первой инстанции вправе запросить материалы дела из суда кассационной инстанции.

Судебное разбирательство

16. Нарушения, поименованные в ч. 4.1 ст. 154 АПК РФ, влекут единственное негативное последствие в виде ограничения выступления в судебном заседании, или же суд вправе подвергнуть нарушающее лицо также и судебному штрафу в порядке ч. 5 ст. 154 АПК РФ?

Необходимо применять правовую позицию, закрепленную в абз. 2 п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.06.2017 № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел», о том, что одно нарушение может служить основанием для применения лишь одной меры процессуального принуждения (ч. 2 ст. 117 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

При этом, если после применения к лицу меры процессуального принуждения данное лицо продолжает нарушать порядок в судебном заседании, к нему может быть применена иная мера процессуального принуждения.

Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства

17. О возможности рассмотрения арбитражным судом ходатайства стороны о рассмотрении дела по общим правилам искового производства до истечения срока для направления процессуальных документов, предусмотренного ч. 3 ст. 228 АПК РФ, в рамках рассмотрения спора в порядке упрощенного производства.

В п. 6 Рекомендаций Рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от 11.07.2016 № 3/2016 указано, что «Судам рекомендуется разрешать ходатайства (заявления) [в рамках дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства] по мере их поступления от лиц, участвующих в деле, что как позволяет сторонам скорректировать свою правовую позицию, так и свидетельствует об их осведомленности о процессе рассмотрения дела.

Если выводы суда по результатам рассмотрения заявления (ходатайства), влияющие на принимаемое решение, не были указаны в определении, выносимом в виде отдельного судебного акта, такие

выводы должны содержаться в принятой по результатам рассмотрения дела, рассматриваемого в порядке упрощенного производства, резолютивной части решения».

С учетом разъяснений п. 29, 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»⁸ ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства может быть рассмотрено до истечения срока для направления процессуальных документов, если при этом лицам, участвующим в деле, была предоставлена возможность высказать свое мнение по ходатайству.

18. О порядке исчисления сроков изготовления мотивированного решения в случае длительного отсутствия судьи ввиду болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке. Разъяснений требует ситуация, когда мотивированное решение не может быть изготовлено по объективным причинам тем же составом суда (в случае смерти судьи, выхода в отставку).

Согласно абз. 3 ч. 2 ст. 229 АПК РФ мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение 5 дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

В абз. 1 п. 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 предусмотрено, что мотивированное решение может быть изготовлено только судьей, подписавшим резолютивную часть решения (ст. 10, ч. 2 ст. 18 АПК РФ).

1. По вопросу о возможности отложения изготовления мотивированного решения по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, при поступлении заявления о составлении мотивированного решения суда в период незапланированного отсутствия судьи, рассмотревшего дело (например, ввиду его болезни), Рабочая группа по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рекомендовала следующее:
«Мотивированное решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, подлежит изготовлению судьей, рассматривающим дело, кроме случаев смерти судьи, прекращения полномочий судьи.

⁸ Далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10.

Арбитражный суд информирует лиц, участвующих в деле, о том, что мотивированное решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, будет изготовлено судьей, рассматривающим дело, сразу после истечения периода его отсутствия, с указанием причин такого отсутствия.

Изготовление мотивированного решения с нарушением предусмотренного АПК РФ срока не исключает права лиц, участвующих в деле, обжаловать данный судебный акт, так как в силу абз. 1 ч. 4 ст. 229 АПК РФ пятнадцатидневный срок на обжалование начинается течь со дня принятия решения в полном объеме.

В случае поступления апелляционной жалобы суд, рассмотревший дело в первой инстанции, направляет такую жалобу в апелляционный суд, указав, что мотивированное решение будет изготовлено судьей, рассматривающим дело, сразу после истечения периода его отсутствия, с указанием причин такого отсутствия»⁹.

В сопроводительном письме суд первой инстанции также указывает предполагаемую дату прекращения отсутствия судьи.

2. В п. 3.14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» разъяснено, что по смыслу положений ст. 18 АПК РФ об основаниях для замены судьи в случае гибели (смерти) судьи до окончания рассмотрения дела по существу должна быть произведена замена судьи, в том числе тогда, когда уже объявлена и подписана резолютивная часть решения по рассмотренному им (с его участием) делу. При этом положение ч. 5 ст. 18 Кодекса об осуществлении судебного разбирательства с самого начала не применяется, так как решение по делу уже принято.

С учетом данных разъяснений президиум Арбитражного суда Уральского округа указал, что в случае прекращения полномочий судьи после объявления резолютивной части решения необходимо произвести замену судьи для изготовления решения в полном объеме¹⁰.

Производство в арбитражном суде апелляционной инстанции

- 19. Является ли основанием для отмены судебного акта отсутствие в письменном протоколе подписи судьи и (или) подписи лица,**

⁹ Пункт 13 Рекомендаций Рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от 25.07.2016 № 4/2016.

¹⁰ Пункт 2 протокола заседания Президиума Арбитражного суда Уральского округа от 04.12.2015 № 22.

ведущего протокол судебного заседания, при наличии аудиозаписи судебного заседания?

Пунктом 6 ч. 4 ст. 270, п. 6 ч. 4 ст. 288 АПК РФ предусмотрено, что судебный акт подлежит отмене при отсутствии в деле протокола судебного заседания или подписании его не теми лицами, которые указаны в ст. 155 АПК РФ, в случае отсутствия аудиозаписи судебного заседания.

Таким образом, отсутствие в деле протокола судебного заседания либо подписание его иными лицами само по себе не является безусловным основанием отмены судебного акта при наличии аудиозаписи судебного заседания, но может повлечь применение ч. 3 ст. 270, ч. 3 ст. 288 АПК РФ, если такое отсутствие привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

20. Об основаниях отмены судебного акта арбитражного суда первой инстанции в связи с отсутствием аудиозаписи судебного заседания.

Буквальное толкование п. 6 ч. 4 ст. 270, п. 6 ч. 4 ст. 288 АПК РФ предполагает, что отсутствие аудиозаписи судебного заседания не влечет отмену судебного акта, если в материалах дела находится протокол судебного заседания.

При этом необходимо учитывать разъяснения п. 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», которыми предусмотрено, что если на судебный акт подана апелляционная (кассационная) жалоба, содержащая доводы относительно отсутствия аудиозаписи судебного заседания на материальном носителе, в то время как посредством аудиозаписи были зафиксированы сведения, послужившие основанием для принятия этого судебного акта, а арбитражный суд установит, что файл аудиозаписи судебного заседания, сохраненный в информационной системе арбитражного суда, утрачен и не может быть восстановлен, то данное обстоятельство является основанием для отмены судебного акта в любом случае применительно к п. 6 ч. 4 ст. 270 или п. 6 ч. 4 ст. 288 АПК РФ соответственно.

21. Подлежат ли коллегиальному рассмотрению апелляционные жалобы на определения, вынесенные в рамках обособленных споров по делам о банкротстве, не затрагивающие существа спора (например, на определения об исправлении опечаток, опечаток и

арифметических ошибок, определения об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, определения об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска и т.д.)?

Согласно абз. 2 ч. 3 ст. 223 АПК РФ апелляцияльные жалобы на определения, вынесенные арбитражным судом при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве), рассматриваются арбитражным судом апелляционной инстанции коллегиальным составом судей.

Данная норма не предусматривает исключений в отношении определений, вынесенных в рамках обособленных споров по делам о банкротстве, не затрагивающих существа спора.

22. О необходимости записи аудиопротоколов судебных заседаний на материальный носитель и приобщения их к материалам дела при направлении материалов дела в суд вышестоящей инстанции.

В п. 6.1 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах указывается, что материальный носитель аудиозаписи (видеозаписи) судебного заседания приобщается к материалам дела, при наличии технической возможности осуществляется выгрузка аудиопротокола (видеопотокола) в Информационную систему «Картотека арбитражных дел»¹¹ в режиме ограниченного доступа.

Таким образом, материальный носитель аудиозаписи судебного заседания приобщается судом первой инстанции к материалам дела независимо от поступления апелляцияльной (кассацияльной) жалобы. Такое приобщение позволяет беспрепятственно обратиться к аудиозаписи в случае неполадок в работе КАД. Выгрузка аудиопротокола в КАД является дополнительной формой фиксации, которая не отменяет основную (приобщение к материалам дела физического носителя).

23. Означают ли изменения в ч. 3 ст. 261 АПК РФ, что после вступления в силу Федерального закона № 451-ФЗ при принятии апелляцияльной жалобы к производству на пятый день со дня ее поступления копии определения о принятии апелляцияльной жалобы могут быть направлены лицам на шестой день со дня ее поступления?

Согласно абз. 1 ч. 2 ст. 261 АПК РФ вопрос о принятии апелляцияльной жалобы к производству решается судьей арбитражного суда апелляцияльной инстанции единолично в пятидневный срок со дня ее поступления в арбитражный суд апелляцияльной инстанции.

¹¹ Далее – КАД.

Действующей редакцией ч. 3 ст. 261 АПК РФ предусмотрено, что копии определения о принятии апелляционной жалобы направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения.

В абз. 1 п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2019 № 26 разъяснено, что при применении положений АПК РФ в редакции Федерального закона № 451-ФЗ следует учитывать, что по общему правилу порядок судопроизводства определяется в соответствии с федеральным законом, действующим во время рассмотрения и разрешения дела, совершения отдельных процессуальных действий или исполнения судебных актов (ч. 4 ст. 3 АПК РФ), из чего вытекает, что при принятии апелляционной жалобы к производству на пятый день со дня ее поступления копии определения о принятии апелляционной жалобы могут быть направлены лицам на шестой день со дня ее поступления.

Производство в арбитражном суде кассационной инстанции

- 24. О действиях суда в случае поступления ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, если жалоба на судебные акты, принятые в порядке упрощенного производства, не будет рассматриваться в судебном заседании.**

Как предусмотрено ч. 2 ст. 288.2 АПК РФ, кассационные жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без вызова сторон. С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов кассационной жалобы и возражений относительно кассационной жалобы суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

В случае если кассационная жалоба на судебные акты, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, будет рассматриваться без вызова сторон, основания для удовлетворения ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи отсутствуют, арбитражный суд отказывает в удовлетворении такого ходатайства.

Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов

25. О возможности подачи ходатайства о выдаче (направлении) исполнительного листа до принятия арбитражным судом соответствующего судебного акта.

С учетом того, что в силу абз. 1 ч. 3 ст. 319 АПК РФ исполнительный лист выдается после вступления судебного акта в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, арбитражный суд не может рассмотреть ходатайство о выдаче исполнительного листа, поступившее до принятия решения. Такое ходатайство разрешается после наступления обстоятельств, указанных в ч. 3 ст. 319 АПК РФ. Суд отказывает в удовлетворении ходатайства, поступившего до наступления данных обстоятельств.