

## **Рекомендации Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Уральского округа № 3/2019**

### **Вопросы применения законодательства о несостоятельности (банкротстве)**

по итогам заседания, состоявшегося 10 – 11 октября 2019 года в г. Екатеринбурге

## **Recommendations of the Scientific advisory council at the Commercial court of the Urals district № 3/2019**

### **The issues of application of insolvency (bankruptcy) legislation**

According to the results of meeting which was held on October 10 - 11, 2019 in city Ekaterinburg

#### **I. Общие положения. Банкротство юридических лиц**

##### **1. О наличии у суда возможности по итогам рассмотрения жалобы кредиторов на действия (бездействие) арбитражного управляющего обязывать последнего совершить определенные действия и присудить судебную неустойку.**

Для признания оспариваемых действий (бездействия) арбитражного управляющего незаконными арбитражный суд должен установить несоответствие их положениям законодательства о несостоятельности (банкротстве), критериям добросовестности и разумности поведения арбитражного управляющего (ст. 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>1</sup>).

Исходя из предмета заявленных требований, с целью восстановления и защиты нарушенных прав и законных интересов кредиторов в ситуации, когда обеспечить принудительное исполнение судебного акта без участия арбитражного управляющего будет невозможно либо затруднительно, арбитражный суд вправе возложить на арбитражного управляющего обязанность совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов кредиторов должника.

С учетом положений ст. 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>2</sup>, ст. 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>3</sup>, а также разъяснений, изложенных в п. 22, 31 постановления

---

<sup>1</sup> Далее – Закон о банкротстве.

<sup>2</sup> Далее – ГК РФ.

<sup>3</sup> Далее – АПК РФ.

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», удовлетворение требований о возложении на арбитражного управляющего обязанности совершить определенные действия (принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов кредиторов должника) может быть обеспечено присуждением судебной неустойки.

**2. О редакции закона, подлежащей применению при рассмотрении вопроса о стимулирующем вознаграждении арбитражного управляющего.**

С учетом того, что правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер (п. 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве») и правоотношения, связанные с исполнением полномочий арбитражного управляющего, возникают с момента его утверждения арбитражным судом (абз. 25 – 28 ст. 2 Закона о банкротстве), применительно к ст. 422 ГК РФ при определении размера вознаграждения необходимо руководствоваться положениями закона, действовавшими на дату принятия судебного акта об утверждении лица арбитражным управляющим.

Исходя из абз. 2, 3 и 7 п. 3.1 ст. 20.6 Закона о банкротстве, стимулирующее вознаграждение представляет собой компенсацию издержек арбитражного управляющего, возникших в связи с привлечением контролирурующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

В связи с изложенным право на выплату стимулирующего вознаграждения имеют арбитражные управляющие, утверждение которых производилось судом начиная с даты вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (то есть с 30.07.2017).

**3. О праве арбитражного суда привлекать соответчиков по спорам о субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц без согласия заявителя.**

Заявление о привлечении к субсидиарной ответственности предполагает предъявление поименованными в п. 1 и 2 ст. 61.14 Закона о банкротстве полномочными лицами в интересах группы лиц, объединяющей

правовое сообщество кредиторов должника, требования к контролирующим лицам, направленного на компенсацию последствий их негативных действий по доведению должника до банкротства.

В случае, когда из материалов дела усматривается, что одним из контролирующих должника лиц является лицо, не привлеченное к участию в соответствующем обособленном споре либо привлеченное к участию в споре в качестве третьего лица, в то время как заявитель не указал данное лицо в качестве ответчика, суд при наличии ходатайства иного полномочного лица на предъявление заявления или его согласия привлекает такое лицо в качестве соответчика.

Если такое ходатайство не заявлено и (или) полномочные лица не дают согласие на участие другого лица в качестве ответчика, арбитражный суд рассматривает дело по предъявленным требованиям (ст. 46 АПК РФ).

**4. Привлечение контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по обязательствам, по которым с данного лица взыскан долг как с поручителя.**

В ситуации, когда исполнение обязательств должника перед кредитором обеспечено поручительством лица, являющегося одновременно контролирующим основного должника лицом, наличие судебного решения о взыскании с такого лица задолженности по договору поручительства само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявления о привлечении его к субсидиарной ответственности в качестве контролирующего должника лица.

В этом случае в целях недопущения двойного фактического взыскания одной и той же суммы в судебном акте о привлечении к субсидиарной ответственности должно быть указано на известное суду судебное решение о взыскании с данного лица денежных средств как с поручителя: погашение им задолженности по договору поручительства влечет уменьшение объема субсидиарной ответственности и, как следствие, размера подлежащей фактическому взысканию по соответствующему судебному акту суммы.

**5. О возможности проведения судом зачета встречных требований в случае введения в отношении участника спора процедур банкротства.**

Абзацем 7 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве предусмотрено, что с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная п. 4 ст. 134 данного Закона очередность удовлетворения требований кредиторов.

При оценке правомерности проведения судом в ходе общеискового производства зачета применительно к ст. 61.3 Закона о банкротстве дату возбуждения в отношении участника спора производства по делу о банкротстве необходимо соотносить не с датой судебного решения, а с моментом заявления встречных исковых требований.

**6. Разграничение сальдо и зачета в делах о банкротстве. Применение правовой позиции по сальдо к иным (кроме лизинга, подряда и факторинга) договорам.**

Установление итогового сальдо встречных обязательств означает, что в случае ненадлежащего исполнения принятого должником основного определяющего цену договора обязательства должником не может быть получена та сумма, на которую он мог бы рассчитывать при исполнении этого обязательства должным образом.

При сальдировании отсутствует признак получения кредитором предпочтения: итоговую денежную сумму уменьшает не кредитор, констатировавший факт сальдирования, а сам должник своим ненадлежащим исполнением основного обязательства. Определение итогового сальдо взаимных предоставлений не является сделкой, которая может быть оспорена по правилам ст. 61.3 Закона о банкротстве в рамках дела о несостоятельности должника.

При этом возможность определения итогового сальдо взаимных обязательств сторон не зависит от вида договора, не обусловлена включением в него соответствующего условия. Ключевыми признаками являются направленность воли сторон на достижение единой хозяйственной цели по результатам исполнения заключенных договоров, взаимообусловленность основных обязательств сторон договора, определение сторонами единого обязательственного правоотношения.

**7. О введении ограничения режима потребления электрической энергии в отношении лица, к которому применяются процедуры несостоятельности (банкротства).**

Законодательством об энергоснабжении установлено, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии вводится ограничение режима потребления электроэнергии; возобновление подачи электрической энергии осуществляется после погашения потребителем задолженности (абз. 2 подп. «б» п. 2, п. 19 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442). Предусмотрены также случаи (категории потребителей, отдельные объекты), когда введение полного ограничения режима потребления электроэнергии недопустимо.

При наличии у потребителя, в отношении которого введена процедура банкротства, текущей задолженности за поставленный ресурс действуют общие правила введения ограничения режима потребления электрической энергии. Само по себе применение к потребителю процедур несостоятельности не препятствует в этом случае ограничению режима потребления.

С учетом специальных ограничений и запретов осуществления прав и исполнения обязанностей должником и в отношении должника, установленных законодательством о банкротстве (ст. 63, 81, 94, 95, 126, 134 Закона о банкротстве), применительно к реестровой задолженности единственным специальным средством защиты прав кредитора от неисполнения обязательств по оплате ресурса является предъявление им требования о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника. Наличие у потребителя реестровой задолженности по оплате электроэнергии не является основанием для введения ограничения режима ее потребления.

**8. Об очередности текущих платежей по обязательствам, связанным с выработкой энергоресурсов для населения.**

Исходя из установленного п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве порядка удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также разъяснений, изложенных в п. 18 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, по общему правилу требования об оплате топливно-энергетических ресурсов (уголь, природный газ, электрическая энергия и т.п.), потребленных должником при выработке иного вида энергоресурса

(например, тепловая энергия), поставляемого им потребителям, в том числе населению, удовлетворяются в пятую очередь.

В исключительных случаях, связанных с наличием в конкретном споре экстраординарных обстоятельств, судом может быть разрешен вопрос об изменении предусмотренной п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве очередности погашения текущих обязательств и установлении приоритета удовлетворения требований поставщика топливно-энергетических ресурсов (абз. 3 п. 40.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»»).

**9. О наличии у залогового кредитора права на оставление имущества за собой при признании торгов несостоявшимися по причине допуска единственного участника.**

В соответствии с п. 17 ст. 110 Закона о банкротстве, п. 5 и 6 ст. 447 ГК РФ при допуске к торгам одной заявки с ценой не ниже установленной начальной цены договор купли-продажи имущества должника подлежит заключению с единственным участником.

Права залогового кредитора в отношении залогового имущества, предусмотренные п. 4.1 ст. 138 Закона о банкротстве, могут быть реализованы только при отсутствии заявок на участие в торгах и решении вопроса о передаче имущества на дальнейшую реализацию путем публичного предложения согласно п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве.

**10. О возможности включения в реестр должника-застройщика требования о передаче апартаментов.**

Согласно ст. 16 Жилищного кодекса Российской Федерации апартаменты не отнесены к жилым помещениям.

В связи с этим, если из договора участия в долевом строительстве прямо следует, что его предметом является нежилое помещение, то после введения процедуры банкротства застройщика установленный Законом о банкротстве порядок удовлетворения требований несостоявшегося собственника такого помещения не может быть изменен: требования подлежат трансформации в денежные, включение в реестр требований участников строительства требования о передаче апартаментов не предусмотрено (параграф 7 главы IX, абз. 7 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве, п. 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

## **II. Банкротство граждан**

### **11. О необходимости опубликования сведений о продаже имущества в процедурах банкротства физических лиц в официальном издании.**

Исходя из положений п. 1 ст. 213.7 Закона о банкротстве, публикация сведений о проведении торгов по реализации имущества должника-гражданина и о результатах их проведения в официальном издании не требуется. Данные сведения публикуются путем включения их в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

### **12. О получаемой должником пенсии как источнике формирования конкурсной массы.**

Часть 12 ст. 21 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (в редакции Федерального закона от 03.10.2018 № 350-ФЗ) гарантирует гражданину, признанному банкротом, реализацию его права на получение пенсионного обеспечения на общих основаниях.

При этом пенсия, выплачиваемая должнику-гражданину после введения процедуры реализации имущества гражданина, подлежит включению в конкурсную массу. Все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на выплаченную пенсию, осуществляются от имени гражданина финансовым управляющим (ст. 213.25 Закона о банкротстве).

### **13. О порядке удовлетворения требований кредиторов о возмещении платы за жилое помещение и коммунальные услуги в процедуре банкротства должника-гражданина.**

Исходя из ст. 1 Федерального закона от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», плата за жилое помещение, в котором проживает должник, и коммунальные услуги (в том числе при найме, аренде жилья) учтена в исключаемом из конкурсной массы должника имуществе – денежных средствах в размере величины прожиточного минимума, в связи с чем по общему правилу должник самостоятельно несет указанные расходы за счет выделенных из конкурсной массы денежных средств.

В случае недостаточности величины прожиточного минимума для несения расходов, связанных с оплатой жилья, в котором должник проживает, и коммунальных услуг, по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, суд может дополнительно исключить из конкурсной массы имущество гражданина общей стоимостью не более 10 000 руб., а в исключительных случаях, по

мотивированному ходатайству гражданина, – в большем размере (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»).

При этом на кредиторов по требованиям о взыскании платы за жилое помещение, в котором должник проживает, и за коммунальные услуги не могут быть возложены негативные последствия недобросовестного поведения должника, не вносящего соответствующие платежи за счет выделенных из конкурсной массы денежных средств. В таком случае указанные требования кредиторов удовлетворяются финансовым управляющим в порядке погашения текущих платежей за счет конкурсной массы, а недобросовестное поведение должника может являться основанием для неприменения в отношении его правила об освобождении от исполнения обязательств (абз. 4 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве).

Внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги в отношении иных помещений, включенных в конкурсную массу, производится финансовым управляющим за счет конкурсной массы должника в порядке установленной очередности.

#### **14. О размере вознаграждения финансового управляющего в случае объединения дел о несостоятельности супругов.**

В целях процессуальной экономии и для упрощения порядка реализации имущества, удовлетворения требований кредиторов суд может рассмотреть вопрос об объединении двух дел о несостоятельности супругов по правилам ст. 130 АПК РФ с назначением финансового управляющего из того дела, что было возбуждено первым (абз. 2 п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»).

Поскольку вопрос об объединении дел относится к дискреционным полномочиям суда, а размер вознаграждения арбитражного управляющего устанавливается за проведение процедуры банкротства гражданина и не должен зависеть от процессуального решения об объединении дел, вознаграждение финансовому управляющему устанавливается суммарно за каждую процедуру в отношении каждого гражданина в отдельности.

#### **15. О праве временного управляющего в деле о банкротстве главы крестьянского (фермерского) хозяйства на выплату процентной части вознаграждения.**



Согласно п. 3, 10, 14 ст. 20.6 Закона о банкротстве временный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, которое, если иное не предусмотрено названным Законом, состоит из фиксированной части в размере 30 000 руб. в месяц и суммы процентов. При этом сумма процентов по вознаграждению зависит от балансовой стоимости активов должника, и для ее расчета балансовая стоимость активов определяется по данным бухгалтерской отчетности.

С учетом разъяснений, данных в п. 35 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», а также того, что действующим законодательством на индивидуальных предпринимателей – глав крестьянских (фермерских) хозяйств не возложена обязанность по ведению бухгалтерского учета и составлению бухгалтерской (финансовой) отчетности (ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»), при банкротстве указанных лиц, не имеющих баланса и, соответственно, балансовой стоимости активов, оснований для взыскания в пользу временного управляющего процентной части вознаграждения не имеется.

**16. О включении в реестр требований кредиторов должника-гражданина задолженности по кредитному договору как обеспеченной залогом имущества должника, если другой созаемщик-созалогодатель, не являющийся банкротом, продолжает исправно исполнять обязательства.**

Исходя из положений п. 1 ст. 323 ГК РФ и абз. 2 п. 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», кредитор вправе предъявить требование о полном взыскании долга к любому из солидарных должников.

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 126, абз. 2 п. 2 ст. 213.11 и ст. 213.24 Закона о банкротстве с даты введения процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, срок исполнения возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом денежных обязательств для целей участия в деле о банкротстве считается наступившим.

С учетом изложенного задолженность гражданина по кредитному договору, в котором он является созаемщиком и созалогодателем, подлежит включению в реестр требований кредиторов должника как обеспеченная залогом имущества гражданина независимо от того, что другим созаемщиком-созалогодателем кредитные обязательства продолжают исполняться надлежащим образом.

**17. О наличии у финансового управляющего обязанности оспаривать сделки должника в случае отсутствия требований в реестре требований кредиторов.**

По своей правовой природе требование финансового управляющего о признании сделки должника недействительной по специальному основанию, предусмотренному Законом о банкротстве (ст. 61.2, 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе, помимо главы III.1, основания), представляет собой косвенный иск, предъявляемый в интересах конкурсной массы для последующего удовлетворения требований кредиторов гражданина. При рассмотрении подобного заявления материально-правовые интересы кредиторов несостоятельного лица противопоставляются интересам выгодоприобретателей по сделке.

С учетом изложенного в случае, если в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, ни одним из кредиторов требования не заявлены, основания для оспаривания финансовым управляющим и признания судом недействительными сделок должника отсутствуют.

**18. О возможности завершения процедуры реализации имущества и применения правил о дальнейшем освобождении от исполнения обязательств в отсутствие заявленных требований кредиторов.**

По смыслу положений Закона о банкротстве, касающихся банкротства граждан (в частности, п. 6 ст. 213.27, п. 3 ст. 213.28), разрешение арбитражным судом вопросов о завершении в отношении гражданина процедуры реализации имущества и освобождении его от дальнейшего исполнения требований кредиторов не зависит от наличия либо отсутствия заявленных в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, требований кредиторов. Отсутствие заявленных требований кредиторов не является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве гражданина в соответствии с абз. 6 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве и сохранения возможности предъявления указанных требований после окончания производства по данному делу.

В рассматриваемой ситуации подлежат применению общие нормы, устанавливающие допустимость применения в отношении гражданина правил об освобождении от исполнения обязательств (абз. 2 п. 3, п. 4 - 6 ст. 213.28 Закона о банкротстве).

**19. О содержании исполнительного листа при вынесении судебного акта об обязанности ответчика возвратить имущество, зарегистрированное за супругом (супругой) должника.**

Исходя из положений п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве, п. 7 и 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации

от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», в случае принятия судебного акта об обязанности ответчика возвратить имущество, зарегистрированное за супругом (супругой) должника и принадлежащее супругам на праве общей собственности, для целей его реализации в дальнейшем в деле о банкротстве гражданина в исполнительном листе в качестве взыскателя может быть указан финансовый управляющий, а в качестве лица, в пользу которого производится взыскание, – супруг (супруга) должника<sup>4</sup>.

### **III. Иные вопросы, возникающие при рассмотрении дел о банкротстве**

#### **20. О признании в качестве основания для прерывания срока исковой давности указания должника на задолженность перед кредитором в заявлении о несостоятельности (банкротстве).**

Согласно абз. 3 п. 2 ст. 37 Закона о банкротстве в заявлении должника должна быть указана сумма требований кредиторов по денежным обязательствам, в том числе срок исполнения которых наступил на дату подачи в арбитражный суд заявления должника, в размере, который не оспаривается должником, с указанием причин возникновения задолженности.

Указание в заявлении всех имеющихся долгов, в том числе тех, по которым истекла исковая давность, является обязанностью должника и не прерывает течение срока исковой давности, не служит основанием для течения срока исковой давности заново (ст. 203, п. 2 ст. 206 ГК РФ).

#### **21. О наличии у прокурора права на подачу заявления об установлении (изменении) календарной очередности удовлетворения требований кредиторов должника второй очереди (о приоритетном погашении требований по выплате заработной платы).**

Действующее законодательство не предусматривает право прокурора на обращение в рамках дела о банкротстве с заявлениями об установлении (изменении) календарной очередности удовлетворения требований кредиторов должника второй очереди (о приоритетном погашении требований по выплате заработной платы) (ч. 1 ст. 52 АПК РФ, ст. 34, 35 Закона о банкротстве).

---

<sup>4</sup> Аналогичное регулирование применительно к случаям удовлетворения требований участника хозяйственного общества или члена совета директоров о признании недействительной сделки общества предусмотрено в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность».

## **22. О привлечении к субсидиарной ответственности на основании результатов налоговых проверок.**

При разрешении споров о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности при наличии решения о привлечении должника к налоговой ответственности необходимо учитывать, что сами по себе неуплата налогов ввиду незаконного занижения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета не влекут за собой уменьшение имущественной массы должника и не может рассматриваться в качестве действий (бездействия), имеющих своей целью причинение вреда кредиторам.

В то же время обстоятельства, установленные при проведении налоговой проверки, а также при принятии судебных актов по результатам обжалования решения налогового органа, могут свидетельствовать о принятии контролирующим лицом ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе о согласовании, заключении или одобрении сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.), даче указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначении на руководящие должности лиц, результат деятельности которых очевидно не будет соответствовать интересам возглавляемой организации, созданию и поддержании такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д. (абз. 2 п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

## **23. О порядке распоряжения (реализации) правом требования о привлечении контролирующего должника лица к ответственности за доведение до банкротства (ст. 61.11 Закона о банкротстве) при частичном удовлетворении этого требования на сумму меньше общего размера реестровых и текущих требований.**

В случае если судом размер субсидиарной ответственности контролирующего лица уменьшен, в связи с чем взысканная судом сумма не покрывает размер требований всех кредиторов, распоряжение правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности посредством распределения поступивших во исполнение судебного акта денег первоначально производится в соответствии с установленной очередностью, а при недостаточности средств – пропорционально размеру требований кредиторов соответствующей очереди.

**24. О соотношении положений ст. 61.17 и ст. 142.1 Закона о банкротстве.**

Согласно п. 6 ст. 61.17 Закона о банкротстве уступка кредитором части права требования о привлечении лица к субсидиарной ответственности в размере требования кредитора (подп. 3 п. 2 ст. 61.17 Закона о банкротстве) влечет за собой переход права требования из конкурсной массы должника к кредитору и не свидетельствует о прекращении обязательства контролируемого лица (должника) исполнением, в связи с чем не может быть квалифицирована в качестве отступного.

**25. О возмещении судебных издержек на оплату услуг представителя по обособленному спору о привлечении к субсидиарной ответственности в случае установления судом оснований для привлечения к субсидиарной ответственности и приостановления производства по спору до окончания расчетов с кредиторами.**

Вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом по результатам рассмотрения обособленного спора по существу (ст. 112 АПК РФ).

Вынесение судебного акта о приостановлении производства по заявлению конкурсного управляющего о привлечении лица к субсидиарной ответственности, содержащего суждение о доказанности оснований для привлечения лица к субсидиарной ответственности, не означает окончание рассмотрения спора по существу, соответственно, у суда не возникает обязанности распределить между сторонами понесенные судебные расходы. Вместе с тем разрешение арбитражным судом вопроса о судебных расходах на данном этапе рассмотрения спора само по себе не является основанием для отмены судебного акта, поскольку защита процессуальных прав участников спора может быть осуществлена судом первой инстанции в дальнейшем в рамках ординарной процедуры распределения судебных издержек.

Вне зависимости от того, были ли судебные расходы частично распределены до принятия судебного акта об определении размера субсидиарной ответственности – итогового судебного акта по существу спора, участвующие в обособленном споре лица вправе в течение 3 месяцев со дня вступления в законную силу названного определения (последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение спора по существу) подать в арбитражный суд, рассматривавший спор в качестве суда первой инстанции, заявление по вопросу о судебных расходах.

**26. О наличии у конкурсного управляющего, отказавшегося от отступного, права требовать уплаты вознаграждения и возмещения судебных расходов с заявителя по делу о банкротстве.**

В силу ст. 20.6, 20.7, 59 Закона о банкротстве, гарантирующих арбитражному управляющему право на вознаграждение за труд и возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, несогласие на погашение указанной задолженности путем предоставления отступного не влечет утрату конкурсным управляющим права на получение вознаграждения и возмещение соответствующих расходов за счет заявителя по делу о банкротстве. Установленное п. 3, 12, 13 ст. 142.1 Закона о банкротстве, п. 21 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, правило об отсутствии у отказавшегося от отступного кредитора права требовать получения денежных средств от кредитора, заключившего соглашение об отступном, не распространяется на отношения арбитражного управляющего и заявителя по делу о банкротстве в ситуации отсутствия в конкурсной массе денежных средств для выплаты вознаграждения арбитражному управляющему; указанные отношения регулируются ст. 59 Закона о банкротстве.

**27. О применении ст. 333 ГК РФ при рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве).**

При рассмотрении требований, вытекающих из предпринимательских правоотношений, применение судом ст. 333 ГК РФ в случае чрезмерности неустойки возможно исключительно по заявлению (ходатайству) об уменьшении неустойки, а при рассмотрении требований, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, суд вправе снизить размер неустойки в отсутствие соответствующего заявления (по собственной инициативе).

Возражения на требования конкурсных кредиторов, основанные на необходимости снижения размера неустойки, являются средством защиты заинтересованных лиц, а потому могут заявляться любым лицом, имеющим право на заявление возражений относительно требований кредиторов в соответствии со ст. 71 или 100 Закона о банкротстве.

Если обстоятельства, на которые ссылаются указанные лица, подтверждаются в судебном заседании, арбитражный суд выносит определение об уменьшении размера включаемой в реестр неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

**28. О правомерности введения процедуры банкротства в отношении иностранного гражданина.**

В случае если на территории России находятся основное имущество должника – иностранного гражданина или лица без гражданства, источники его дохода (в частности, место работы), а также сообщество кредиторов – резидентов Российской Федерации, то само по себе отсутствие у такого должника гражданства Российской Федерации не препятствует арбитражному суду ввести в отношении его процедуру банкротства гражданина в соответствии с нормами Закона о банкротстве.

**29. О порядке рассмотрения требования об установлении и отмене временного ограничения права на выезд.**

Рассмотрение вопроса о временном ограничении права на выезд гражданина из Российской Федерации осуществляется арбитражным судом в порядке, установленном главой 8 «Обеспечительные меры арбитражного суда» АПК РФ.

**30. Относятся ли к требованиям, неразрывно связанным с личностью кредитора, требование о выплате денежной компенсации, установленной судом общей юрисдикции при разделе общего имущества супругов в случае передачи одному из супругов имущества, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю (абз. 2 п. 3 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации), либо требование о взыскании вреда, причиненного имуществу кредитора (например, в случае дорожно-транспортного происшествия)?**

Исходя из положений п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве, указанные требования не относятся к требованиям, неразрывно связанным с личностью кредитора, которые сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина.

**31. О наличии оснований для освобождения гражданина, являвшегося директором юридического лица, от исполнения обязательств перед кредиторами по требованиям о возмещении убытков, причиненных данному юридическому лицу.**

Согласно абз. 3 п. 6 ст. 213.28 Закона о банкротстве требования о возмещении гражданином убытков, причиненных им юридическому лицу, участником которого был или членом коллегиальных органов которого являлся гражданин (ст. 53 и 53.1 ГК РФ), умышленно или по

грубой неосторожности, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

По смыслу законодательного регулирования данное правило о неосвобождении от исполнения обязательств распространяется как на убытки, причиненные гражданином как членом коллегиального органа юридического лица, так и на убытки, причиненные должником при осуществлении функций единоличного исполнительного органа.

**32. О возмещении за счет кредитора судебных издержек должника в случае отмены судебного акта о неприменении в отношении гражданина правил об освобождении от исполнения обязательств и освобождения должника от исполнения обязательств.**

Исходя из положений ст. 110 АПК РФ, п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в случае отмены определения арбитражного суда первой инстанции о завершении реализации имущества гражданина и неприменении правила об освобождении гражданина от исполнения обязательств и вынесения судебного акта, предусматривающего освобождение гражданина от исполнения обязательств конкретному кредитору, взыскание судебных издержек с такого кредитора в пользу должника производится с учетом фактического процессуального поведения кредитора.