РЕКОМЕНДАЦИИ
№ 1/2016

Научно-консультативного совета
при Арбитражном суде
Уральского округа

по итогам заседания, состоявшегося
02-03 июня 2016 года
г. Челябинск

Вопросы применения законодательства о несостоятельности (банкротстве)

1. Кредитная организация вправе обращаться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом без предоставления судебного акта, подтверждающего наличие задолженности. Имеет ли в этом случае правовое значение основание возникновения долга?

В отличие от общего положения, закреплённого в пункте 2 статьи 7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»[1], предусматривающего необходимость подтверждения конкурсным кредитором с целью возбуждения производства по делу о несостоятельности требования к должнику вступившим в законную силу судебным актом, право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора - кредитной организации с даты возникновения у должника признаков банкротства, установленных данным Федеральным законом, при условии предварительного, не менее чем за пятнадцать календарных дней до обращения в арбитражный суд, опубликования уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом путем включения его в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц[2] (абзац 2 пункта 2, пункт 2.1 статьи 7 Закона о банкротстве).

При реализации права на возбуждение производства по делу о несостоятельности кредитная организация вправе воспользоваться специальным порядком подачи заявления о признании должника банкротом при наличии задолженности, возникшей на основании банковских операций и сделок, составляющих основной предмет деятельности кредитных организаций (например, договор поручительства как обеспечивающий возврат размещенных денежных средств).

---

[1] Далее - Закон о банкротстве.
[2] Далее - Реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц.

Учитывая содержание статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации[3], определяющей основные начала гражданского законодательства (признание равенства участников гражданских отношений, обеспечение восстановления нарушенных прав, их судебная защита) и направленной на предоставление кредиторам равных правовых возможностей, в случае если обязательство, из которого возникло требование к должнику, основано на иных сделках, причинении внедоговорного вреда и т.п., то подача кредитной организацией заявления о признании должника банкротом производится на общих основаниях с приложением к заявлению вступившего в законную силу решения суда, арбитражного суда, третейского суда, рассматривавших требование конкурсного кредитора к должнику.

2. О праве цессионария на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом в случае получения им права требования от кредитной организации при отсутствии вступившего в законную силу решения суда, которое подтверждает наличие задолженности.

Согласно пункту 1 статьи 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Поскольку иное законом не предусмотрено, при уступке кредитной организацией права требования, основанного на совершенной банковской операции и сделке, составляющей основной предмет деятельности кредитных организаций, к цессионарию в силу пункта 1 статьи 384 ГК РФ переходит право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом в порядке, предусмотренном абзацем 2 пункта 2, пунктом 2.1 статьи 7 Закона о банкротстве.

3. О процессуальных действиях арбитражного суда при поступлении заявления должника, конкурсного кредитора - кредитной организации о признании банкротом в случае, если к такому заявлению не приложены доказательства предварительного (не менее чем за пятнадцать календарных дней до дня обращения в арбитражный суд) опубликования уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании банкротом путем включения этого уведомления в Реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц.

Каковы процессуальные последствия подачи кредитором, не являющимся кредитной организацией, заявления о признании должника банкротом без приложения вступившего в законную силу

[3] Далее - ГК РФ.

судебного акта, подтверждающего денежное требование к должнику в соответствии с пунктом 2 статьи 7 и пунктом 3 статьи 40 Закона о банкротстве?

В случае подачи кредитором, не являющимся кредитной организацией, заявления о признании должника банкротом без приложения вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего денежное требование к должнику, либо кредитором – кредитной организацией, должником без приложения доказательств опубликования уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании банкротом путем включения этого уведомления в Реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц такое заявление подлежит оставлению без движения на основании пункта 1 статьи 44 Закона о банкротстве.

Если недостатки будут устранены в срок, установленный определением арбитражного суда, заявление о признании должника банкротом считается поданным в день его поступления в арбитражный суд и принимается арбитражным судом к производству (пункт 3 статьи 44 Закона о банкротстве).

При установлении арбитражным судом, с учётом доводов лиц, участвующих в деле, в ходе рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом, обстоятельств, свидетельствующих о подаче заявления с нарушением требований закона (в частности, ранее истечения сроков на вступление судебного акта в законную силу, опубликования уведомления об обращении в арбитражный суд), с целью получить преимущества от своего незаконного поведения (пункт 4 статьи 10 ГК РФ), суд откладывает его рассмотрение на дату после рассмотрения заявлений, поступивших от иных лиц в период после оставления без движения первого заявления.

4. О последствиях перехода требований заявителя в деле о банкротстве к другому лицу на основании уступки права требования на этапе рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом.

При уступке после возбуждения дела о банкротстве заявителем (цедентом) права требования по обязательству, являющемуся основанием для возбуждения дела о банкротстве, другому лицу (цессионарию), арбитражный суд проводит процессуальное правопреемство заявителя по делу о банкротстве только при наличии волеизъявления правопреемника (цессионария) и подачи им соответствующего ходатайства.

Если в связи с заключенной уступкой права требования заявитель в деле о банкротстве отказывается от заявления о признании должника банкротом, при этом заявление о процессуальном правопреемстве отсутствует, суд в целях проверки обстоятельства, не нарушает ли такой отказ прав и законных

интересов иных лиц, извещает правопреемника (цессионария) о времени и месте судебного заседания по рассмотрению указанного вопроса. Если правопреемником не подано ходатайство о процессуальном правопреемстве, отказ цедента от заявления о признании должника банкротом подлежит удовлетворению.

5. О редакции Закона о банкротстве, подлежащей применению при определении судом суммы процентов по вознаграждению временного управляющего.

Согласно пункту 10 статьи 20.6. Закона о банкротстве (в ред. Федерального закона от 29.12.2015 № 391-ФЗ) сумма процентов по вознаграждению временного управляющего зависит от балансовой стоимости активов должника, но не должна превышать шестидесяти тысяч рублей.

Переходными положениями пункта 9 статьи 23 Федерального закона от 29.12.2015 № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что действие положения пункта 10 статьи 20.6 (в редакции данного Федерального закона) распространяется на правоотношения, возникшие со дня вступления в силу названного Федерального закона.

Как отражено в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер (пункт 1 статьи 328 ГК РФ).

С учётом пункта 1 статьи 4 ГК РФ, устанавливающего недопустимость придания обратной силы актам гражданского законодательства к отношениям, принимая во внимание, что правоотношения, связанные с исполнением полномочий временного управляющего на основании абзаца 3 пункта 2 статьи 49 Закона о банкротстве, возникают с момента его утверждения арбитражным судом, при определении размера вознаграждения, включая проценты, необходимо руководствоваться положениями закона, действовавшими на дату утверждения временного управляющего.

6. О процессуальных действиях арбитражного суда в отношении заявления арбитражного управляющего об увеличении лимитов на оплату услуг лиц, уже привлеченных арбитражным управляющим при отсутствии соответствующего определения арбитражного суда.

Согласно пункту 6 статьи 20.7 Закона о банкротстве (в ред. Федерального закона от 29.12.2015 № 391-ФЗ) привлечение арбитражным управляющим лиц для обеспечения исполнения возложенных на него

обязанностей в деле о банкротстве за счет имущества должника при превышении размера оплаты таких услуг, определенного в соответствии с данной статьей, осуществляется после принятия арбитражным судом соответствующего определения.

Заявление арбитражного управляющего об увеличении лимитов на оплату услуг лиц, которые в отсутствие соответствующего определения арбитражного суда уже привлечены для обеспечения исполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей и фактически оказывают услуги, подлежит рассмотрению по существу. При этом арбитражный управляющий должен доказать необходимость привлечения данного специалиста и обоснованность размера установленного ему вознаграждения.

В случае неисполнения арбитражным управляющим обязанности, предусмотренной пунктом 6 статьи 20.7 Закона о банкротстве (не предъявлении им в суд соответствующего заявления), при обжаловании его действий по привлечению лиц с оплатой услуг сверх установленного лимита, взыскании убытков, вызванных таким привлечением, бремя доказывания добросовестности названных действий возлагается на арбитражного управляющего (пункты 2, 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

7. О рассмотрении требований о компенсации морального вреда.

Федеральным законом от 29.06.2015 № 186-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» из абзаца 2 пункта 4 статьи 134 Закона о банкротстве из числа требований кредиторов, подлежащих удовлетворению в первую очередь, исключено требование о компенсации морального вреда. С учетом положений статей 134, 136, 137 Закона о банкротстве требование о компенсации морального вреда относится к требованиям кредиторов третьей очереди.

В связи с исключением из статьи 135 Закона о банкротстве абзаца 4 пункта 3[4], предусматривавшего, что требования о компенсации морального вреда удовлетворяются в размере, установленном судебным актом[5], такое требование подлежит рассмотрению арбитражным судом в деле о банкротстве.

[4] Данный абзац исключен Федеральным законом от 29.06.2015 № 186-ФЗ.

[5] Иски о компенсации морального вреда по общему правилу о подведомственности рассматриваются судами общей юрисдикции.

8. О последствиях открытия конкурсного производства в отношении должника, являющегося кредитором по договору с ненаступившим сроком исполнения.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим.

С учетом цели правового регулирования, заключающейся в обеспечении равенства кредиторов на предъявление требований о включении в реестр вне зависимости от предусмотренного договором срока исполнения обязательств, названные положения не могут являться основанием для наступления срока исполнения обязательства, в котором несостоятельный должник является кредитором.

Формирование конкурсной массы с целью защиты прав кредиторов на справедливое удовлетворение требований может быть обеспечено путём уступки прав требования должника с ненаступившим сроком исполнения, уступки будущего требования (статья 388.1 ГК РФ) по правилам статьи 140 Закона о банкротстве.

9. О рассмотрении требований к несостоятельному должнику в связи с поставкой им товара (передачей результата работ) ненадлежащего качества.

Положения пункта 1 статьи 475, пункта 1 статьи 723 ГК РФ предусматривают право кредитора при передаче ему товара (результатов работ) ненадлежащего качества потребовать безвозмездного устранения либо возмещения расходов на устранение недостатков, соразмерного уменьшения цены.

При оценке судом материальных и процессуальных последствий выбора стороной договора такого способа защиты нарушенного права, как возмещение расходов на устранение недостатков, необходимо принимать во внимание его денежный характер (статья 2 Закона о банкротстве). В силу статьи 63 Закона о банкротстве с даты введения наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве в порядке статей 71 или 100 названного Закона.

В связи с изложенным при предъявлении продавцу (подрядчику), в отношении которого введена процедура банкротства, иска о возмещении расходов на устранение недостатков качества товара (результата работы) суду следует определить, является данное требование реестровым или текущим, исходя из даты поставки (выполнения работ), не соответствующих

установленному договором качеству (статья 5 Закона о банкротстве, пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 (в редакции от 06.06.2014) «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве»).

При рассмотрении требований о возмещении расходов на устранение недостатков работ, относящихся к текущим обязательствам, следует принимать во внимание положения статьи 63 Закона о банкротстве о недопустимости зачета встречных однородных требований в случае нарушения установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим обязательствам.

Если требование о возмещении расходов на устранение недостатков работ подлежит включению в реестр, суд оставляет иск без рассмотрения (пункт 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации[6]).

Возражение о соразмерном уменьшении цены, заявленное при рассмотрении иска о взыскании задолженности, не является денежным, направлено на установление стоимости переданного товара (выполненных работ) и не предполагает взыскание денежных средств. Следовательно, в случае предъявления такого требования в качестве встречного иска или возражений на иск продавца (подрядчика), в отношении которого введена процедура банкротства, препятствий (ограничений) для его рассмотрения по существу не имеется.

Предъявление требований о соразмерном уменьшении ранее уплаченной цены в самостоятельном процессе носит денежный характер и подлежит рассмотрению с учетом положений законодательства о банкротстве.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», следует, что возникшее до возбуждения дела о банкротстве требование кредитора по неденежным обязательствам имущественного характера, к которым относится требование о безвозмездном устранении недостатков, в процедуре конкурсного производства подлежит трансформации в денежное обязательство.

10. Об установлении начальной продажной цены предмета залога и порядка продажи заложенного имущества в связи с принятием новой редакции пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 6 статьи 18.1 Закона о банкротстве продажа предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется в порядке, установленном статьей 138 Закона о банкротстве.

---

[6] Далее - АПК РФ.

В абзаце 3 пункта 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» применительно к положениям статьи 138 Закона о банкротстве предусмотрено установление начальной продажной цены предмета залога арбитражным судом в определении о порядке и условиях продажи заложенного имущества.

Пунктом 31 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2014 № 482-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» абзацы 2 и 3 пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве изложены в новой редакции, согласно которой начальная продажная цена предмета залога, а также порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц.

С учётом состоявшегося изменения правового регулирования действующая редакция статьи 138 Закона о банкротстве не наделяет арбитражный суд полномочиями по утверждению порядка продажи заложенного имущества и определению его начальной продажной цены.

На рассмотрение арбитражного суда могут быть переданы разногласия, возникшие между залоговым кредитором и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам определения начальной цены продажи, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, которые подлежат рассмотрению в порядке статьи 60 Закона о банкротстве.

11. О моменте определения победителя торгов посредством публичного предложения.

По смыслу пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 22.12.2014 № 432-ФЗ) победитель торгов определяется по окончании того ценового периода проведения торгов (периода действия определенной цены), в котором поданы надлежащим образом оформленные и принятые заявки на участие в торгах.

При поступлении в определенном периоде проведения торгов одной заявки с ценой предложения не ниже установленной для данного периода победителем признается участник, подавший эту заявку.

Если в определенном периоде проведения торгов поступило несколько заявок с ценой предложения не ниже установленной для данного периода, победитель определяется из числа заявок, поступивших в пределах этого

периода, с учетом наибольшей цены предложения, а при равенстве ценовых предложений - исходя из времени подачи заявки.

Поскольку определение победителя должно быть произведено по окончании периода действия определенной цены, в котором поступила заявка (заявки) с ценой предложения не ниже установленной для данного периода, в момент окончания соответствующего ценового периода прием заявок подлежит прекращению.

12. О рассмотрении заявления об оспаривании решения собрания кредиторов и положения о продаже имущества должника.

В соответствии со статьей 133 АПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора. Суд также определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам (пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Если будет установлено, что заявитель, предъявив требование о признании решения собрания кредиторов недействительным, не согласен с условиями реализации имущества должника и фактически оспаривает утвержденный общим собранием кредиторов порядок его реализации, арбитражному суду следует поставить на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения и рассмотреть заявленное требование в порядке статьи 60 Закона о банкротстве как заявление о разрешении разногласий.

13. О наличии обязанности арбитражного суда при применении последствий недействительности сделки сопоставлять размер реестра требований кредиторов и последствия недействительности сделки.

Положения главы III.1. Закона о банкротстве направлены на создание правового механизма, обеспечивающего защиту конкурсной массы в связи с недостаточностью имущества должника для проведения расчетов с кредиторами.

Согласно пункту 29.4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку оспаривание сделок с предпочтением имеет целью защитить интересы других кредиторов, при оспаривании на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве платежа, размер которого существенно превышает разницу между стоимостью конкурсной

массы и общим размером требований кредиторов (включенных в реестр требований кредиторов, в том числе опоздавших, а также имеющихся и разумно необходимых будущих текущих), арбитражный суд признает платеж недействительным только в части суммы, равной такой разнице.

С учетом целей конкурсного оспаривания сделок соразмерность взыскания должна учитываться при применении последствий недействительных сделок, оспоренных по главе III.1. Закона о банкротстве. При ином подходе судебное взыскание будет производиться не только в интересах кредиторов в связи с необходимым пополнением конкурсной массы, но и на иные не связанные с процедурой конкурсного производства цели, что противоречит смыслу законодательства о несостоятельности[7].

Кроме того, при разрешении вопроса об уменьшении размера подлежащего возврату в конкурсную массу имущества учитывается возможность формирования конкурсной массы в результате применения последствий недействительности сделки с учётом имущественного положения другой стороны. Размер взыскания не может быть уменьшен при очевидном отсутствии у стороны имущества, прекращении хозяйственной деятельности и т.п.

[7] Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.06.2013 № 3525/13.