РЕКОМЕНДАЦИИ
№ 3/2019

Научно-консультативного совета
при Арбитражном суде
Уральского округа

по итогам заседания, состоявшегося
10–11 октября 2019 года
г. Екатеринбург

Вопросы применения законодательства о несостоятельности (банкротстве)

I. Общие положения. Банкротство юридических лиц

1. О возможности суда по итогам рассмотрения жалобы кредиторов на действия (бездействие) арбитражного управляющего обязывать последнего совершить определенные действия и присуждать судебную неустойку.

Для признания оспариваемых действий (бездействия) арбитражного управляющего незаконными арбитражный суд должен установить несоответствие их положениям законодательства о несостоятельности (банкротстве), критериям добросовестности и разумности поведения арбитражного управляющего (статья 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»[1]).

Исходя из предмета заявленных требований, с целью восстановления и защиты нарушенных прав и законных интересов кредиторов, в ситуации, когда обеспечить принудительное исполнение судебного акта без участия арбитражного управляющего будет невозможно либо затруднительно, арбитражный суд вправе возложить на арбитражного управляющего обязанность совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов кредиторов должника.

С учетом положений статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации[2], статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации[3], принимая во внимание разъяснения, изложенные в пунктах 22, 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», удовлетворение требований о возложении на арбитражного управляющего обязанности совершить определенные действия

---

[1] Далее – Закон о банкротстве.
[2] Далее – ГК РФ.
[3] Далее – АПК РФ.

(принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов кредиторов должника) может быть обеспечено присуждением судебной неустойки.

2. О редакции закона, подлежащей применению при рассмотрении вопроса о стимулирующем вознаграждении арбитражного управляющего.

С учетом того, что правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер (пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве») и правоотношения, связанные с исполнением полномочий арбитражного управляющего, возникают с момента его утверждения арбитражным судом (абзацы двадцать пятый – двадцать восьмой статьи 2 Закона о банкротстве), применительно к статье 422 ГК РФ при определении размера вознаграждения необходимо руководствоваться положениями закона, действовавшими на дату принятия судебного акта об утверждении лица арбитражным управляющим.

Исходя из абзацев второго, третьего и седьмого пункта 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве, стимулирующее вознаграждение представляет собой компенсацию издержек арбитражного управляющего, возникших в связи с привлечением контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

В связи с изложенным право на выплату стимулирующего вознаграждения имеют арбитражные управляющие, утверждение которых судом производилось начиная с даты вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (то есть с 30.07.2017).

3. О праве арбитражного суда привлекать соответчиков по спорам о субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц без согласия заявителя.

Заявление о привлечении к субсидиарной ответственности предполагает предъявление поименованными в пунктах 1 и 2 статьи 61.14 Закона о банкротстве полномочными лицами в интересах группы лиц, объединяющей правовое сообщество кредиторов должника, требования к контролирующим лицам, направленного на компенсацию последствий их негативных действий по доведению должника до банкротства.

В случае, когда из материалов дела усматривается, что одним из контролирующих должника лиц является лицо, не привлеченное к участию в соответствующем обособленном споре либо привлеченное к участию в споре в качестве третьего лица, в то время как заявитель не указал данное лицо в качестве ответчика, суд при наличии ходатайства иного полномочного

лица на предъявление заявления или его согласия привлекает такое лицо в качестве соответчика.

Если такое ходатайство не заявлено и (или) полномочные лица не дают согласие на участие другого лица в качестве ответчика, арбитражный суд рассматривает дело по предъявленным требованиям (статья 46 АПК РФ).

4. Привлечение контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по обязательствам, по которым с данного лица взыскан долг как с поручителя.

В ситуации, когда исполнение обязательств должника перед кредитором обеспечено поручительством лица, являющегося одновременно контролирующим основного должника лицом, наличие судебного решения о взыскании с такого лица задолженности по договору поручительства само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявления о его привлечении к субсидиарной ответственности в качестве контролирующего должника лица.

В этом случае в целях недопущения двойного фактического взыскания одной и той же суммы в судебном акте о привлечении к субсидиарной ответственности должно быть указано на известное суду судебное решение о взыскании с данного лица денежных средств как с поручителя: погашение должником задолженности по договору поручительства влечет уменьшение объема субсидиарной ответственности и, соответственно, размера подлежащей фактическому взысканию по соответствующему судебному акту суммы.

5. О возможности проведения судом зачета встречных требований в случае введения в отношении участника спора процедур банкротства.

Абзацем седьмым пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве предусмотрено, что с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная пунктом 4 статьи 134 данного Закона очередность удовлетворения требований кредиторов.

При оценке правомерности проведения судом в ходе общеискового производства зачета применительно к статье 61.3 Закона о банкротстве дату возбуждения в отношении участника спора производства по делу о банкротстве необходимо соотносить не с датой судебного решения, а с моментом заявления встречных исковых требований.

6. Разграничение сальдо и зачета в делах о банкротстве. Применение правовой позиции по сальдо к иным (кроме лизинга, подряда и факторинга) договорам.

Установление итогового сальдо встречных обязательств означает, что в случае ненадлежащего исполнения принятого должником основного определяющего цену договора обязательства должником не может быть

получена та сумма, на которую он мог бы рассчитывать при исполнении этого обязательства должным образом.

При сальдировании отсутствует признак получения кредитором предпочтения: итоговую денежную сумму уменьшает не кредитор, констатировавший факт сальдирования, а сам должник своим ненадлежащим исполнением основного обязательства. Определение итогового сальдо взаимных предоставлений не является сделкой, которая может быть оспорена по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве в рамках дела о несостоятельности должника.

При этом возможность определения итогового сальдо взаимных обязательств сторон не зависит от вида договора, не обусловлена включением в него соответствующего условия. Ключевым признаком является направленность воли сторон на достижение единой хозяйственной цели по результатам исполнения заключенных договоров, взаимообусловленность основных обязательств сторон договора, определение сторонами единого обязательственного правоотношения.

7. О введении ограничения режима потребления электрической энергии в отношении лица, к которому применяются процедуры несостоятельности (банкротства).

Законодательством об энергоснабжении установлено, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии вводится ограничение режима потребления электроэнергии; возобновление подачи электрической энергии осуществляется после погашения потребителем задолженности (абзац второй подпункта «б» пункта 2, пункт 19 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442). Предусмотрены также случаи (категории потребителей, отдельные объекты), когда введение полного ограничения режима потребления электроэнергии недопустимо.

При наличии у потребителя, в отношении которого введена процедура банкротства, текущей задолженности за поставленный ресурс действуют общие правила введения ограничения режима потребления электрической энергии. Само по себе применение к потребителю процедур несостоятельности в отношении текущей задолженности не препятствует ограничению режима потребления.

С учетом специальных ограничений и запретов осуществления прав и исполнения обязанностей должником и в отношении должника, установленных законодательством о банкротстве (статьи 63, 81, 94, 95, 126, 134 Закона о банкротстве), применительно к реестровой задолженности единственным специальным средством защиты прав кредитора от неисполнения обязательств по оплате ресурса является предъявление им требования о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника. Наличие у потребителя реестровой задолженности по оплате

электроэнергии не является основанием для введения ограничения режима ее потребления.

8. Об очередности текущих платежей по обязательствам, связанным с выработкой энергоресурсов для населения.

Исходя из установленного пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве порядка удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также разъяснений, изложенных в пункте 18 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, по общему правилу требования об оплате топливно-энергетических ресурсов (уголь, природный газ, электрическая энергия и т.п.), потребленных должником при выработке иного вида энергоресурса (например, тепловая энергия), поставляемого им потребителям, в том числе населению, удовлетворяются в пятую очередь.

В исключительных случаях, связанных с наличием экстраординарных обстоятельств конкретного спора, судом может быть разрешен вопрос об изменении предусмотренной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве очередности погашения текущих обязательств и установлении приоритета удовлетворения требований поставщика топливно-энергетических ресурсов (абзац третий пункта 40.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»).

9. О наличии у залогового кредитора права на оставление имущества за собой при признании торгов несостоявшимися по причине допуска единственного участника.

В соответствии с пунктом 17 статьи 110 Закона о банкротстве, пунктами 5 и 6 статьи 448 ГК РФ при допуске к торгам одной заявки с ценой, не ниже установленной начальной цены, договор купли-продажи имущества должника подлежит заключению с единственным участником.

Права залогового кредитора в отношении залогового имущества, предусмотренные пунктом 4.1 статьи 138 Закона о банкротстве, могут быть реализованы только при отсутствии заявок на участие в торгах и решении вопроса о передаче имущества на дальнейшую реализацию путем публичного предложения согласно пункту 4 статьи 139 Закона о банкротстве.

10. О возможности включения в реестр должника-застройщика требования о передаче апартаментов.

Согласно статье 16 Жилищного кодекса Российской Федерации апартаменты не отнесены к жилым помещениям.

В связи с этим, если из договора участия в долевом строительстве прямо следует, что его предметом является нежилое помещение, то после введения процедуры банкротства застройщика установленный Законом о банкротстве порядок удовлетворения требований несостоявшегося собственника такого помещения не может быть изменен: требования подлежат трансформации в денежные, включение в реестр требований участников строительства требования о передаче апартаментов не предусмотрено (параграф 7 главы IX, абзац седьмой пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве, пункт 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

II. Банкротство граждан

11. О необходимости опубликования сведений о продаже имущества в процедурах банкротства физических лиц в официальном издании.

Исходя из положений пункта 1 статьи 213.7 Закона о банкротстве, публикация сведений о проведении торгов по реализации имущества должника-гражданина и о результатах их проведения в официальном издании не требуется. Данные сведения опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

12. О получаемой должником пенсии как источнике формирования конкурсной массы.

Часть 12 статьи 21 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (в редакции Федерального закона от 03.10.2018 № 350-ФЗ) гарантирует гражданину, признанному банкротом, реализацию его права на получение пенсионного обеспечения на общих основаниях.

При этом пенсия, выплачиваемая должнику-гражданину после введения процедуры реализации имущества гражданина, подлежит включению в конкурсную массу. Все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на выплаченную пенсию, осуществляются от имени гражданина финансовым управляющим (статья 213.25 Закона о банкротстве).

13. О порядке удовлетворения требований кредиторов о возмещении платы за жилое помещение и коммунальные услуги в процедуре банкротства должника-гражданина.

Исходя из статьи 1 Федерального закона от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», плата за жилое помещение, в котором проживает должник, и коммунальные услуги (в том числе при найме, аренде жилья) учтены в исключаемом из конкурсной массы должника имуществе – денежных средствах в размере величины

прожиточного минимума, в связи с чем по общему правилу должник самостоятельно несет указанные расходы за счет выделенных из конкурсной массы денежных средств.

В случае недостаточности величины прожиточного минимума для несения расходов, связанных с оплатой жилья, в котором должник проживает, и коммунальных услуг, по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, суд может дополнительно исключить из конкурсной массы имущество гражданина общей стоимостью не более 10 000 рублей, а в исключительных случаях, по мотивированному ходатайству гражданина – в большем размере (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»).

При этом на кредиторов по требованиям о взыскании платы за жилое помещение, в котором должник проживает, и за коммунальные услуги не могут быть возложены негативные последствия недобросовестного поведения должника, не вносящего соответствующие платежи за счет выделенных из конкурсной массы денежных средств. В таком случае указанные требования кредиторов удовлетворяются финансовым управляющим в порядке погашения текущих платежей за счет конкурсной массы, а недобросовестное поведение должника может являться основанием для неприменения в отношении него правила об освобождении от исполнения обязательств (абзац четвертый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги в отношении иных помещений, включенных в конкурсную массу, производится финансовым управляющим за счет конкурсной массы должника в порядке установленной очередности.

14. О размере вознаграждения финансового управляющего в случае объединения дел о несостоятельности супругов.

В целях процессуальной экономии и для упрощения порядка реализации имущества, удовлетворения требований кредиторов суд может рассмотреть вопрос об объединении двух дел о несостоятельности супругов по правилам статьи 130 АПК РФ с назначением финансового управляющего из того дела, что было возбуждено первым (абзац второй пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»).

Поскольку вопрос об объединении дел относится к дискреционным полномочиям суда, а размер вознаграждения арбитражного управляющего устанавливается за проведение процедуры банкротства гражданина и не должен зависеть от процессуального решения об объединении дел, вознаграждение финансовому управляющему устанавливается суммарно за каждую процедуру в отношении каждого гражданина в отдельности.

15. О праве временного управляющего в деле о банкротстве главы крестьянского (фермерского) хозяйства на выплату процентной части вознаграждения.

Согласно пунктам 3, 10, 14 статьи 20.6 Закона о банкротстве временный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, которое, если иное не предусмотрено названным Законом, состоит из фиксированной части в размере тридцати тысяч рублей в месяц и суммы процентов. При этом сумма процентов по вознаграждению зависит от балансовой стоимости активов должника, и для ее расчета балансовая стоимость активов определяется по данным бухгалтерской отчетности.

С учетом разъяснений, данных в пункте 35 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», принимая во внимание, что действующим законодательством на индивидуальных предпринимателей – глав крестьянских (фермерских) хозяйств не возложена обязанность по ведению бухгалтерского учета и составлению бухгалтерской (финансовой) отчетности (часть 1 статьи 2 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»), при банкротстве указанных лиц, не имеющих баланса и, соответственно, балансовой стоимости активов, оснований для взыскания в пользу временного управляющего процентной части вознаграждения не имеется.

16. О включении в реестр требований кредиторов должника-гражданина задолженности по кредитному договору как обеспеченной залогом имущества должника, если другой созаемщик-созалогодатель, не являющийся банкротом, продолжает исправно исполнять обязательства.

Исходя из положений пункта 1 статьи 323 ГК РФ и абзаца второго пункта 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», кредитор вправе предъявить требование о полном взыскании долга к любому из солидарных должников.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 126, абзацу второму пункта 2 статьи 213.11 и статье 213.24 Закона о банкротстве с даты введения процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, срок исполнения возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом денежных обязательств для целей участия в деле о банкротстве считается наступившим.

С учетом изложенного задолженность гражданина по кредитному договору, в котором он является созаемщиком и созалогодателем, подлежит включению в реестр требований кредиторов должника как обеспеченная залогом имущества гражданина независимо от того, что другим созаемщиком-созалогодателем кредитные обязательства продолжают исполняться надлежащим образом.

17. О наличии у финансового управляющего обязанности оспаривать сделки должника в случае отсутствия требований в реестре требований кредиторов.

По своей правовой природе требование финансового управляющего о признании сделки должника недействительной по специальному основанию, предусмотренному Законом о банкротстве (статьи 61.2, 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе, помимо главы III.1, основания), представляет собой косвенный иск, предъявляемый в интересах конкурсной массы для последующего удовлетворения требований кредиторов гражданина. При рассмотрении подобного заявления материально-правовые интересы кредиторов несостоятельного лица противопоставляются интересам выгодоприобретателей по сделке.

С учетом изложенного в случае, если в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, ни одним из кредиторов требования не заявлены, основания для оспаривания финансовым управляющим и признания судом недействительными сделок должника отсутствуют.

18. О возможности завершения процедуры реализации имущества и применении правил о дальнейшем освобождении от исполнения обязательств в отсутствие заявленных требований кредиторов.

По смыслу положений Закона о банкротстве, касающихся банкротства граждан (в частности, пункт 6 статьи 213.27, пункт 3 статьи 213.28), разрешение арбитражным судом вопросов о завершении в отношении гражданина процедуры реализации имущества и освобождении его от дальнейшего исполнения требований кредиторов не зависит от наличия либо отсутствия заявленных в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, требований кредиторов. Отсутствие заявленных требований кредиторов не является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве гражданина в соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве и сохранения возможности предъявления указанных требований после окончания производства по данному делу.

В рассматриваемой ситуации подлежат применению общие нормы, устанавливающие допустимость применения в отношении гражданина правил об освобождении от исполнения обязательств (абзац второй пункта 3, пункты 4–6 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

19. О содержании исполнительного листа при вынесении судебного акта об обязании ответчика возвратить имущество, зарегистрированное за супругом (супругой) должника.

Исходя из положений пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, пунктов 7 и 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», в случае принятия судебного акта об обязании

ответчика возвратить имущество, зарегистрированное за супругом (супругой) должника и принадлежащего супругам на праве общей собственности, для целей его реализации в дальнейшем в деле о банкротстве гражданина в исполнительном листе в качестве взыскателя может быть указан финансовый управляющий, а в качестве лица, в пользу которого производится взыскание, – супруг (супруга) должника.[4]

III. Иные вопросы, возникающие при рассмотрении дел о банкротстве

20. О признании в качестве основания для прерывания срока исковой давности указания должника на задолженность перед кредитором в заявлении о несостоятельности (банкротстве).

Согласно абзацу третьему пункта 2 статьи 37 Закона о банкротстве в заявлении должника должна быть указана сумма требований кредиторов по денежным обязательствам, в том числе срок исполнения которых наступил на дату подачи в арбитражный суд заявления должника, в размере, который не оспаривается должником, с указанием причин возникновения задолженности.

Указание в заявлении всех имеющихся долгов, в том числе по которым истекла исковая давность, является обязанностью должника и не прерывает течение срока исковой давности, не служит основанием для течения исковой давности заново (статья 203, пункт 2 статьи 206 ГК РФ).

21. О наличии у прокурора права на подачу заявления об установлении (изменении) календарной очередности удовлетворения требований кредиторов должника второй очереди (о приоритетном погашении требований по выплате заработной платы).

Действующее законодательство не предусматривает право прокурора на обращение в рамках дела о банкротстве с заявлениями об установлении (изменении) календарной очередности удовлетворения требований кредиторов должника второй очереди (о приоритетном погашении требований по выплате заработной платы) (часть 1 статьи 52 АПК РФ, статьи 34, 35 Закона о банкротстве).

22. О привлечении к субсидиарной ответственности на основании результатов налоговых проверок.

При разрешении споров о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности при наличии решения о привлечении должника к налоговой ответственности необходимо учитывать, что сама по себе неуплата налогов ввиду незаконного занижения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой

---

[4] Аналогичное регулирование применительно к случаям удовлетворения требований участника хозяйственного общества или члена совета директоров о признании недействительной сделки общества предусмотрено в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность».

налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета не влечет за собой уменьшение имущественной массы должника и не может рассматриваться в качестве действий (бездействия), имеющих своей целью причинение вреда кредиторам.

В то же время обстоятельства, установленные при проведении налоговой проверки, а также при принятии судебных актов по результатам обжалования решения налогового органа, могут свидетельствовать о принятии контролирующим лицом ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д. (абзац второй пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

23. О порядке исполнения или распоряжения правом требования о привлечении контролирующего должника лица к ответственности за доведение до банкротства (статья 61.11 Закона о банкротстве) при частичном удовлетворении требований на сумму, меньшую общему размеру реестровых и текущих требований.

В случае если судом размер субсидиарной ответственности контролирующего лица уменьшен, в связи с чем взысканная судом сумма не покрывает размер требований всех кредиторов, распоряжение правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, а также распределение поступивших во исполнение судебного акта денег первоначально производится в соответствии с установленной очередностью, а при недостаточности – пропорционально размеру требований кредиторов соответствующей очереди.

24. О соотношении положений статьи 61.17 и статьи 142.1 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 6 статьи 61.17 Закона о банкротстве уступка кредитору части права требования о привлечении лица к субсидиарной ответственности в размере требования кредитора (подпункт 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве) влечет за собой переход права требования из конкурсной массы должника к кредитору и не свидетельствует о прекращении обязательства контролируемого лица (должник) исполнением, в связи с чем не может быть квалифицирована в качестве отступного.

25. О возмещении судебных издержек на оплату услуг представителя по обособленному спору о привлечении к субсидиарной ответственности в случае установления судом оснований для привлечения к субсидиарной ответственности и приостановлении производства по спору до окончания расчетов с кредиторами.

Вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом по результатам рассмотрения обособленного спора по существу (статья 112 АПК РФ).

Вынесение судебного акта, содержащего суждение о доказанности оснований для привлечения лица к субсидиарной ответственности с приостановлением производства по заявлению конкурсного управляющего о привлечении лица к субсидиарной ответственности, не означает окончание рассмотрения спора по существу и, соответственно, у суда не возникает обязанности распределить между сторонами понесенные судебные расходы. Вместе с тем разрешение арбитражным судом вопроса о судебных расходах на данном этапе рассмотрения спора само по себе не является основанием для отмены судебного акта, поскольку защита процессуальных прав участников спора может быть осуществлена судом первой инстанции в дальнейшем в рамках ординарной процедуры распределения судебных издержек.

Вне зависимости от того, были ли судебные расходы частично распределены до принятия судебного акта об определении размера субсидиарной ответственности – итогового судебного акта по существу спора, участвующие в обособленном споре лица вправе в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу названного определения (последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение спора по существу) подать в арбитражный суд, рассматривавший спор в качестве суда первой инстанции, заявление по вопросу о судебных расходах.

26. О наличии у конкурсного управляющего, отказавшегося от отступного, права требовать уплаты вознаграждения и возмещения судебных расходов с заявителя по делу о банкротстве.

В силу статей 20.6, 20.7, 59 Закона о банкротстве, гарантирующих арбитражному управляющему право на вознаграждение за труд и возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, несогласие на погашение указанной задолженности путем предоставления отступного не влечет утрату конкурсным управляющим права на получение вознаграждения и возмещение соответствующих расходов за счет заявителя по делу о банкротстве. Установленное пунктами 3, 12, 13 статьи 142.1 Закона о банкротстве, пунктом 21 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации

20.12.2016, правило об отсутствии у отказавшегося от отступного кредитора права требовать получения денежных средств от кредитора, заключившего соглашение об отступном, не распространяется на отношения арбитражного управляющего и заявителя по делу о банкротстве в ситуации отсутствия в конкурсной массе денежных средств для выплаты вознаграждения арбитражному управляющему; указанные отношения регулируются статьей 59 Закона о банкротстве.

27. О применении статьи 333 ГК РФ при рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве).

При рассмотрении требований, вытекающих из предпринимательских правоотношений, применение судом статьи 333 ГК РФ в случае чрезмерности неустойки возможно исключительно по заявлению (ходатайству) об уменьшении неустойки, а при рассмотрении требований, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, суд вправе снизить размер неустойки в отсутствие соответствующего заявления (по собственной инициативе).

Возражения на требования конкурсных кредиторов, основанные на необходимости снижения размера неустойки, являются средством защиты заинтересованных лиц, а потому могут заявляться любым лицом, имеющим право на заявление возражений относительно требований кредиторов в соответствии со статьями 71 или 100 Закона о банкротстве.

Если обстоятельства, на которые ссылаются указанные лица, подтверждаются в судебном заседании, арбитражный суд выносит определение об уменьшении размера включаемой в реестр неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

28. О правомерности введения процедуры банкротства в отношении иностранного гражданина.

В случае если на территории России находятся основное имущество должника – иностранного гражданина или лица без гражданства, источники его дохода (в частности, место работы), а также сообщество кредиторов – резидентов Российской Федерации, то само по себе отсутствие у такого должника гражданства Российской Федерации не препятствует арбитражному суду ввести в отношении него процедуру банкротства гражданина в соответствии с нормами Закона о банкротстве.

29. О порядке рассмотрения требования об установлении и отмене временного ограничения права на выезд.

Рассмотрение вопроса о временном ограничении права на выезд гражданина из Российской Федерации осуществляется арбитражным судом в порядке, установленном главой 8 «Обеспечительные меры арбитражного суда» АПК РФ.

30. Относятся ли к требованиям, неразрывно связанным с личностью кредитора, денежная компенсация, устанавливаемая судом общей юрисдикции при разделе общего имущества супругов в случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю (абзац второй пункта 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации), либо требование о взыскании вреда, причиненного имуществу кредитора (например, в случае дорожно-транспортного происшествия)?

Исходя из положений пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве указанные требования не относятся к требованиям, неразрывно связанным с личностью кредитора, которые сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина.

31. О наличии оснований для освобождения гражданина от исполнения обязательств перед кредиторами по требованиям о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу гражданином, являвшимся директором данного лица.

Согласно абзацу третьему пункта 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования о возмещении гражданином убытков, причиненных им юридическому лицу, участником которого был или членом коллегиальных органов которого являлся гражданин (статьи 53 и 53.1 ГК РФ), умышленно или по грубой неосторожности, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

По смыслу законодательного регулирования данное правило о неосвобождении от исполнения обязательств распространяется как на убытки, причиненные гражданином как членом коллегиального органа юридического лица, так и на убытки, причиненные должником при осуществлении функций единоличного исполнительного органа.

32. О возмещении за счет кредитора судебных издержек должника в случае отмены судебного акта о неприменении в отношении гражданина правил об освобождении от исполнения обязательств и освобождения должника от исполнения обязательств.

Исходя из положений статьи 110 АПК РФ, пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в случае отмены определения арбитражного суда первой инстанции о завершении реализации имущества гражданина и неприменении правила об освобождении гражданина от исполнения обязательств и вынесения судебного акта, предусматривающего освобождение гражданина от исполнения обязательств конкретному кредитору, взыскание судебных издержек с такого кредитора в пользу должника производится с учетом фактического процессуального поведения кредитора.