

18 мая 2026 года

**Председателю Арбитражного суда
Уральского округа
Беляеву Константину Петровичу**
620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 32

от Филиппова Алексея Сергеевича
ИНН 667008327809
8-982-675-39-88
2414200@gmail.com
620000, г. Екатеринбург, а/я 745

действующего как представитель
Конкурсного управляющего
Должника ООО "СК "Гранд-Строй"
(ИНН 6658141869)
Загидуллиной Гульнары Робертовны
(ИНН 165037700672)
423815, г. Набережные Челны,
бул. Шишкинский, 4-236.

Дело № А60-6887/2022

**Обращение в связи с рассмотрением кассационных жалоб
по делу № А60-6887/2022 о банкротстве ООО "СК "Гранд-Строй"
Номер производства № Ф09-4930/23 (20, 21)
Кассационные жалобы рассматриваются составом
суда под председательством судьи Судья Морозова Д.Н.**

Уважаемый Константин Петрович!

Настоящее обращение подается в связи с рассмотрением кассационных жалоб по делу № А60-6887/2022 о банкротстве ООО «СК «Гранд-Строй» и обусловлено необходимостью исключить любые сомнения в объективности и независимости судебного разбирательства по спору о включении в реестр требований уполномоченного органа сумм, доначисленных по операциям с ООО «Аккумулятор-Втормет». Содержание обращения основано, с одной стороны, на уже собранных по делу материалах и выводах судов, а с другой — на дополнительных сведениях, полученных в период после отложения судебного заседания и указывающих на возможную связь ООО «Аккумулятор-Втормет» с более широкой системой фиктивного документооборота, незаконного формирования налоговой выгоды, создания искусственной задолженности и вывода активов за границу.

Просьба, адресованная председателю суда, состоит не во вмешательстве в отправлении правосудия по существу спора, а в принятии мер организационного контроля, исключающих возможность какого-либо внепроцессуального воздействия на суд кассационной инстанции. Основанием для такого обращения послужили как обстоятельства самого дела, так и поведение лиц, вовлеченных в спор, а также сведения из открытых источников о близости отдельных фигурантов к резонансным уголовным делам о коррупции, незаконном возмещении НДС, злоупотреблении полномочиями и выводе денежных средств.

Судебное заседание по рассмотрению кассационных жалоб назначено на 26 мая 2026 года в 14:00, зал № 304. Кассационные жалобы поданы Ярулиным Олегом Мансуровичем, являвшимся бывшим директором ООО «СК «Гранд-Строй», и Межрайонной инспекцией ФНС России № 25 по Свердловской области.

1. Обстоятельства спора.

1.1. В настоящее время в производстве Арбитражного суда Уральского округа находится обособленный спор по делу о банкротстве ООО «СК «Гранд-Строй» о включении в реестр кредиторов требований налогового органа. Определением суда от 28 апреля 2026 года рассмотрение кассационных жалоб было отложено на 26 мая 2026 года.

Судебными актами судов первой и апелляционной инстанций требования налогового органа были включены в реестр кредиторов ООО «СК «Гранд-Строй» в части сумм налогов, доначисленных по операциям с ООО «Аккумулятор-Втормет». Основанием для доначисления послужили установленные обстоятельства, свидетельствующие о фиктивности хозяйственных операций с данной организацией, а именно отсутствие подтверждений того, что ООО «Аккумулятор-Втормет» реально приобретало товар, который затем могло поставить должнику.

Как следует из собранных материалов, ООО «Аккумулятор-Втормет» ссылалось на поставки товара со стороны ООО «Резерв-А» (ИНН 6686110622) и ООО «РЕНМОТСТРОЙ» (ИНН 6679066450), однако проверка показала отсутствие реальных поставок в адрес ООО «Аккумулятор-Втормет» как со стороны ООО «Резерв-А», так и со стороны ООО «РЕНМОТСТРОЙ». Представленные в дело универсальные передаточные документы и товарные накладные, не нашли отражения в учете соответствующих организаций и были оценены как недостоверные, тогда как сами предполагаемые поставщики не располагали подтвержденным товарным ресурсом для поставки в виде металлопроката.

В отношении ООО «Аккумулятор-Втормет» и ООО «Резерв-А» дополнительно были выявлены признаки использования обществ в качестве инструмента ухода от налогообложения и вывода денежных средств за пределы Российской Федерации.

Эти обстоятельства имеют значение не только для оценки обоснованности налоговых доначислений, но и для установления контекста, в рамках которого ООО «Аккумулятор-Втормет» могло использоваться как часть более крупной схемы.

1.2. За период отложения судебного заседания Конкурсным управляющим получены дополнительные сведения отражающие тот факт, что компания ООО «Аккумулятор-Втормет» является частью единой «налоговой площадки» (в которую входит также компания ООО «Резерв-А») и используется в незаконных целях по получению незаконной выгоды от возмещения сумм НДС из бюджета, а так же для снижения размеров НДС подлежащих уплате в бюджет. Кроме того, анализ судебных дел в которых упоминается ООО «Аккумулятор-Втормет» показывает, что эта же компания используется для формирования фиктивной задолженности, которая регулярно используется как для обеспечения контроля над процедурами банкротства, так и для вывода денежных средств за границу России.

1.3. Кроме того, анализ судебных дел, в которых фигурирует ООО «Аккумулятор-Втормет», позволил сделать вывод о повторяющемся использовании данной организации для формирования фиктивной задолженности, которая затем задействуется по цепочке сомнительных сделок для получения налоговой выгоды. Такая повторяемость хозяйственной модели имеет самостоятельное доказательственное значение, поскольку позволяет оценивать спорные операции не изолированно, а в совокупности с иными сходными эпизодами.

2. Причины обращения к Председателю Арбитражного суда Уральского округа.

2.1. Причины по которым Конкурсный управляющий Гранд-Строй провел дополнительное исследование ситуации по ООО «Аккум-Втормет» заключаются в следующем.

В настоящее время в производстве Арбитражного суда Свердловской области рассматривается обособленный спор о взыскании убытков причиненных Должнику в результате совместных действий Озорнина Владимира Александровича (директор и собственник компании ООО «Аккум-Втормет») и бывшего директора Должника ООО "СК "Гранд-Строй" Ярулина Олега Мансуровича.

В настоящее время судом истребованы Книги покупок и продаж ООО «Аккум-Втормет» и сводная банковская выписка о движении денежных средств по счетам ООО «Аккум-Втормет» в целях установления источника и направления движения денежных средств по счетам ООО «Аккум-Втормет».

2.2. Кроме того, судом рассматривался вопрос о наложении обеспечительных мер на ООО «Аккум-Втормет» в виде арестов активов компании. В дальнейшем Озорнин В.А., как руководитель ООО «Аккум-Втормет», заявлял в суд ходатайство об отмене обеспечительных мер. По итогам рассмотрения заявления об отмене обеспечительных мер в его удовлетворении было отказано.

При рассмотрении этого ходатайства было установлено, что компания ООО «Аккум-Втормет» представляет из себя организацию в штате которой всего один работник — сам Озорнин В.А. При этом ООО «Аккум-Втормет» арендует только ЧАСТЬ офиса площадью 12 кв.м. за 4 000 руб. А обороты компании за период 2026 года (с 01 января по настоящее время) составили 355,00 руб. (именно триста пятьдесят пять рублей 00 копеек). За 2025 год обороты составили около 100 000 руб. Никакой реальной деятельности компания не вела.

Указанные обстоятельства объективно затрудняют восприятие ООО «Аккум-Втормет» как организации, способной вести реальную деятельность по поставкам товара на многомиллионные суммы, формировать значительные товарные потоки и одновременно участвовать в многочисленных последующих уступках прав требования (что будет указано ниже). При таком фактическом масштабе деятельности версия о том, что общество использовалось прежде всего как источник формального документооборота, заслуживает пристального внимания суда.

2.3. В период рассмотрения спора об отмене обеспечительных мер в коридоре суда директор ООО «Аккум-Втормет» Озорнин В.А. допустил высказывания о том, что «все уже решено» и что «обеспечительные меры не интересуют и они будут сняты», причем эти слова, по смыслу изложенного, относились не столько к вопросу обеспечения, сколько к кассационному спору о включении требований налогового органа в реестр.

После этих высказываний сам Озорнин В.А. в суд более не приходил и не исполнил указание суда по раскрытию дополнительных данных о деятельности компании ООО «Аккум-Втормет».

Сами по себе подобные реплики не могут заменять доказательства противоправного поведения, однако в сочетании с последующим уклонением от участия в процессе и непредставлением истребованных сведений они обоснованно воспринимаются как обстоятельство, требующее внимания в целях предотвращения любого возможного внепроцессуального воздействия на суд. Именно поэтому содержащаяся в обращении просьба о контроле за рассмотрением кассационных жалоб носит предупредительный, а не обвинительный характер.

Со своей стороны представитель конкурсного управляющего Филиппов А.С. рассчитывает, что подобные заявления со стороны директора ООО «Аккум-Втормет» Озорнина В.А. являются просто способом оказания психологического воздействия на

сторону процесса. Такое встречается не редко в отношениях сторон, равно как и фиктивные заявления о возможности «решить с судом» любые вопросы.

В то же самое время представитель конкурсного управляющего Филиппов А.С. считает недопустимым игнорирование подобной информации и вынужден проинформировать Вас в целях исключения возможного заинтересованного воздействия на судей.

3. Итоги проведенной дополнительной проверки.

3.1. Проведенная Конкурсным управляющим дополнительная проверка сведений о делах в которых участвует ООО «Аккум-Втормет» показала, что эта компания связана с «делом Анастасии Чернецкой» и с группой лиц, которые на протяжении длительного времени проводили фиктивные операции по незаконному возмещению НДС, по получению денег из бюджета при внешнеторговых операциях с товарами облагаемыми НДС.

Эти же лица связаны с уголовным делом по обвинению во взятках в особо крупном размере в отношении Дьякова Андрея Ивановича (бывший начальник УЭБиПК ГУ МВД по Свердловской области, признан виновным в коррупции, судом установлены факты получения Дьяковым взяток в размере 17 млн. руб. и более 200 млн. руб., вынесен приговор), Пузанкова Максима Сергеевича (предприниматель, находится в федеральном розыске, по открытым данным скрывается в ОАЭ) и Логинова Сергея Геннадьевича (бывший руководитель Управления ФНС по Свердловской области, находится в федеральном розыске, по открытым данным скрывается в ОАЭ, согласно публикациям в СМИ был задержан в ОАЭ 07 мая 2026 года).

В настоящее время согласно открытым источникам все фигуранты (кроме самой Чернецкой и находящихся в розыске Пузанкова и Логинова) заключили соглашения со следственными органами и активно дают признательные показания и обличают иных лиц.

3.2. Конкурсным управляющим была установлена следующая связь (описан как путь получения сведений, так и сами факты).

В настоящее время в Арбитражном суде Санкт-Петербурга рассматривается дело о банкротстве Пузанкова М.С. В этом деле оспаривалась сделка по переводу недвижимости от компании ООО «Экосистема СМБ» (ИНН 6685169503) (участник Пузанков М.С. и он же директор управляющей компании ООО «См-Промо» с ИНН 6685169528) на компанию ООО «Зерновое» (ИНН 5951899081).

Руководитель и участник ООО «Зерновое» (ИНН 5951899081) — Дьяков Евгений Олегович. Второй участник - ООО «Элита» (ИНН 5951001420) — здесь единственный участник и руководитель Дьякова Нина Антоновна.

Указанные Дьяков Евгений Олегович и Дьякова Нина Антоновна — родственники Дьякова Андрея Ивановича (бывшего начальника УЭБиПК ГУ МВД по Свердловской области, признанного виновным в коррупции).

Следствие по уголовному делу рассматривало перевод этой недвижимости как часть коррупционной схемы.

В ходе рассмотрения спора в Арбитражном суде Санкт-Петербурга сторона ответчика ООО «Зерновое» заявило, что полностью оплатило в пользу компании ООО «Экосистема СМБ» стоимость недвижимости в размере 250 000 000,00 руб.

В подтверждение этого довода был представлен некий вексель, который был выдан компанией ООО «Просторы» (ИНН 5918223803). У этой компании руководитель - Дьяков Евгений Олегович, а основной учредитель — Дьяков Иван Леонидович — отец Дьякова Андрея Ивановича (бывшего начальника УЭБиПК ГУ МВД по Свердловской области, признанного виновным в коррупции).

Причем далее ООО «Зерновое» заявило, что вексель имеет высокую ликвидную стоимость и использовался даже в международных расчетах, в том числе передавался компании «РМГ ФЗК» (ОАЭ) (Лицензия № 4204674.01, ИНН 9909627035, КПП 770187001,

КИО иностранной организации: 62703, адрес: Бизнес-Центр, Свободная экономическая зона в Шардже Пабблишинг Сити, Шарджа, ОАЭ).

При этом представитель стороны в споре утверждал, что лично ездил в Дубай (ОАЭ) в октябре 2025 года, где встречался лично с Пузанковым М.С. и получил от него вексель как от компании «РМГ ФЗК» (ОАЭ).

По результатам рассмотрения спора Арбитражный суд Санкт-Петербурга отклонил заявления об оплате недвижимости векселем и признал сделку недействительной.

3.3. Далее Конкурсным управляющим ООО "СК "Гранд-Строй" была проведена проверка данных связанных с компанией «РМГ ФЗК» (ОАЭ) (ИНН 9909627035).

Было установлено, что в Арбитражном суде города Москвы (а так же в судах апелляционной и кассационной инстанций) было рассмотрено дело по заявлению ООО "Аспект" (ИНН 6678051035) к Центральному банку Российской Федерации (ИНН 7702235133) в котором ООО "Аспект" оспаривало решение Межведомственной комиссии Банка России от 17.06.2024 об отнесении ООО "Аспект" к высокому уровню риска и наличию оснований для применения к ООО «Аспект» положений Закона №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма».

В ходе рассмотрения дела ЦБ РФ раскрыл сведения о тех операциях, которые стали причиной применения к ООО «Аспект» Закона №115-ФЗ.

Банком установлено, что ООО «Аспект» под видом оплаты уступки права требования покупало у компании «РМГ ФЗК» (ОАЭ) права требования к разным российским организациям, а в обмен перечисляло компании «РМГ ФЗК» (ОАЭ) деньги. Согласно данным ЦБ РФ таким способом было выведено по меньшей мере 1,1 млрд. руб.

Было установлено, что денежные средства поступали на счета ООО «Аспект» от разных юридических лиц по договорам уступки прав требований, договорам займа, соглашениям об уступке долга (цессии), договору на предоставление эксплуатационных услуг, за строительно-монтажные работы и прочее. В последующем денежные средства переводились в пользу нерезидента РМГ ФЗК (ОАЭ) по договорам уступки прав требований (вторичной цессии) на сумму около 1,1 млрд руб.

Далее в судебных актах приведены операции с участием РМГ ФЗК (ОАЭ).

Среди прочего содержится указание, что часть сделок была связана с компаниями ООО «АККУМ-ВТОРМЕТ», ООО «РЕЗЕРВ-А», ООО «ТРЕЙД-МЕТАЛЛ», ООО «ВТОРМЕТ-ЕК».

В частности отражено, что ООО «АККУМ-ВТОРМЕТ» уступило компании РМГ ФЗК (ОАЭ) права требования к ООО «РЕЗЕРВ-А» на сумму 73 072 872,98 руб. за некий товар.

Аналогично само ООО «РЕЗЕРВ-А» уступало компании РМГ ФЗК (ОАЭ) права требования на 61 325 281,29 руб. за некую поставку.

В дальнейшем эти права требования компания РМГ ФЗК (ОАЭ) уступило компании ООО «Аспект», которое под эти уступки переводило деньги за границу.

Здесь отметим, что компании ООО «АККУМ-ВТОРМЕТ» и ООО «РЕЗЕРВ-А» никаких денег за уступленные права требования не получали. Тем не менее перевод на третье лицо прав требования на суммы 73 072 872,98 (для ООО «АККУМ-ВТОРМЕТ») и 61 325 281,29 руб. (для ООО «РЕЗЕРВ-А») вообще никак не отразилось на финансовых результатах компаний. Они не понесли никакого ущерба. Хотя при масштабах деятельности ООО «АККУМ-ВТОРМЕТ» и ООО «РЕЗЕРВ-А» такие суммы равносильны даже не банкротству, а полному коллапсу.

Пережить такой ущерб компании могли только в одном случае, если они не понесли по сделкам никакого ущерба. А это возможно только если все операции этих компаний фиктивные и представляют собой только «бумажное» наполнение сделок и используются для возмещения НДС.

3.4. В совокупности собранные сведения показывают, что компании РМГ ФЗК (ОАЭ), ООО «АККУМ-ВТОРМЕТ», ООО «РЕЗЕРВ-А», ООО «ТРЕЙД-МЕТАЛЛ», ООО «ВТОРМЕТ-ЕК» и прочие поименованные в судебном акте компании, использовались для вывода денежных средств за границу. При этом вывод производился по фиктивным обязательствам.

А сами эти фиктивные обязательства возникли в результате того, что (например) компания ООО «АККУМ-ВТОРМЕТ» поставляет своему контрагенту фиктивный несуществующий товар, что бы контрагент смог получить «бумажный НДС» для налоговой экономии. По результатам такой сделки у ООО «АККУМ-ВТОРМЕТ» формируется дебиторская задолженность, которая «висит» на балансе. Что бы «очистить» баланс (а еще и получить некую выгоду в виде оплаты за услуги) компания ООО «АККУМ-ВТОРМЕТ» уступает принадлежащие ей права требования компании РМГ ФЗК (ОАЭ). Платы за уступленные права требования компания ООО «АККУМ-ВТОРМЕТ» не получает. После этого уже компания РМГ ФЗК (ОАЭ) уступает права требования компании ООО «Аспект». А вот уже ООО «Аспект» производит перечисление оплаты за уступленные права требования. Деньги перечисляются в ОАЭ на счета компании РМГ ФЗК (ОАЭ).

Интересно, что полученные от компании РМГ ФЗК (ОАЭ) права требования к разным российским компаниям само ООО «Аспект» никак не реализовывало. В частности ООО «Аспект» не предъявляло никаких требований к компаниям ООО «АККУМ-ВТОРМЕТ», ООО «РЕЗЕРВ-А», ООО «ТРЕЙД-МЕТАЛЛ», ООО «ВТОРМЕТ-ЕК».

3.5. С учетом того, что РМГ ФЗК (ОАЭ) прямо связывается с предпринимателем Пузанковым М.С. и, скорее всего, с бывшим руководителем Управления ФНС по Свердловской области Логиновым С.Г. (оба скрываются в ОАЭ и проходят по одному уголовному делу о коррупции), компании ООО «АККУМ-ВТОРМЕТ» и ООО «РЕЗЕРВ-А» (а так же и прочие компании поименованные в судебных актах) — это все структуры одной преступной схемы по созданию «налоговой площадки» для получения выгоды по НДС и по выводу активов за границу.

Один из фигурантов этого дела — Андрей Дьяков — уже признан виновным и ему вынесен приговор.

В отношении второго фигуранта — Алексея Шахмаева (руководителя ООО «ТТК-Екатеринбург») — в настоящее время уголовное дело еще рассматривается.

В любом случае оба заключили соглашение о сотрудничестве и дают показания на лиц вовлеченных в преступную схему.

Компании ООО «АККУМ-ВТОРМЕТ» и ООО «РЕЗЕРВ-А» - части этой схемы.

3.6. Собранные нами факты показывают, что компания ООО «Аккум-Втормет» представляет собой часть общей схемы по совершению налоговых правонарушений и является частью «налоговой площадки» для получения необоснованной налоговой выгоды.

Компания ООО «Аккум-Втормет» никогда не закупала товар, который могла бы поставить Должнику. Сам поставщик компании ООО «Аккум-Втормет» - компания ООО «Резерв-А» - это такой же элемент «налоговой площадки». Обе компании якобы перепродают друг-другу и третьим лицам некий товар, который взялся из ниоткуда. А фактически они лишь генерируют бумаги, которые используются для совершения налоговых правонарушений.

Цепочки участия компаний в незаконных операциях по получению налоговой выгоды прослеживаются как часть более масштабной деятельности группы лиц по совершению налоговых преступлений и связанных с коррупционной составляющей в органах власти.

4. Эпизод с делом о банкротстве ООО «Перспектива».

Еще одним элементом участия компании ООО «АККУМ-ВТОРМЕТ» в незаконных схемах, стало использование этой компании при формировании реестра кредиторов компании ООО «Перспектива» (ИНН 2225123975) по делу о банкротстве № А40-195439/2020 (дело рассматривается Арбитражным судом города Москвы).

Как следует из судебных актов размещенных в КАД Арбитр по делу № А40-195439/2020, в реестр кредиторов ООО «Перспектива» включены требования трех лиц:

- ООО «Юридическое сопровождение инвестиций и проектов» с суммой требований 297 059 614,56 руб. основного долга (Определение от 21 апреля 2023 года по делу № А40-195439/2020);

- ИП Щербакова А.А. с суммой требований 87 706 473, 85 руб. основного долга (Определение от 21 апреля 2023 года по делу № А40-195439/2020);

- ИП Ломихиной В.А. с суммой требований 110 061 526,30 руб. основного долга (Определение от 02 декабря 2022 года по делу № А40-195439/2020).

Во всех случаях права требования указанные лица получили от ООО «Аккумулятор-Втормет». Во всех случаях было указано, что долг ООО «Перспектива» перед ООО «Аккумулятор-Втормет» сформировался по Договору поставки № 121-П/19-НЖ от 28.06.2019 г., по условиям которого ООО «Аккумулятор-Втормет» в адрес Должника осуществляло поставки строительных материалов, оплата по которым была осуществлена не в полном размере. Общий долг порядка 500 000 000,00 руб. (пятьсот миллионов рублей).

Согласно судебным актам, компания ООО «Аккумулятор-втормет» якобы не получив оплаты от ООО «Перспектива», уступила права требования к ООО «Перспектива» указанным лицам (ООО «Юридическое сопровождение инвестиций и проектов», ИП Щербакова А.А., ИП Ломихина В.А.). При этом особо отмечено, что никто из этих лиц не уплатил компании ООО «Аккумулятор-втормет» деньги по договорам уступки.

И в этой ситуации, компания ООО «Аккумулятор-втормет» снова якобы получив от таких операций убыток в размере 500 000 000,00 руб. (пятьсот миллионов рублей) (не получив оплаты за товар от ООО «Перспектива» и переведя права требования на три иных лица без получения соразмерной платы), вообще не заметила этого ущерба и продолжила свою деятельность без каких-либо признаков того, что такой «ущерб» повлек для компании хоть какие-то негативные последствия.

Подобная повторяемость поведения — сначала возникновение крупной задолженности по сомнительным поставкам, затем уступка прав требования без реального встречного исполнения, после чего отсутствие видимых последствий для самого cedent — усиливает аргумент о фиктивности соответствующих правоотношений.

Для целей настоящего обращения это важно потому, что спорные операции с ООО «СК «Гранд-Строй» тогда приобретают не случайный, а системный характер.

5. Значение изложенных обстоятельств для настоящего обращения.

Совокупность изложенных выше обстоятельств позволяет утверждать, что у стороны, представляющей интересы конкурсного управляющего, имеются разумные основания опасаться попыток недобросовестного влияния на исход кассационного рассмотрения. Эти опасения основаны не только на эмоциональном восприятии спорной ситуации, но и на сочетании нескольких факторов: признаках фиктивности операций ООО «Аккумулятор-Втормет», аномально малом масштабе его собственной деятельности, повторяющемся использовании общества в схемах уступки сомнительной задолженности, пересечении с иными компаниями, фигурировавшими в делах о выводе средств, а также на недвусмысленных заявлениях руководителя общества о том, что «все уже решено».

При этом обращение не содержит утверждения о том, что противоправное воздействие уже имело место, и не ставит под сомнение добросовестность конкретного суда или судей. Напротив, его смысл заключается в том, чтобы заблаговременно довести до председателя суда сведения, которые при игнорировании могли бы поставить под сомнение доверие к

результатам рассмотрения дела, особенно с учетом общественно значимого характера налогового спора и возможной связи его участников с фигурантами крупных коррупционных дел.

С учетом изложенного, **ПРОШУ:**

1. Взять под контроль рассмотрение кассационных жалоб по делу № А60-6887/2022 о банкротстве ООО «СК «Гранд-Строй», производство № Ф09-4930/23 (20, 21).
2. Обеспечить исключение любых рисков внепроцессуального воздействия на состав суда, рассматривающий спор о включении требований налогового органа в реестр кредиторов.
3. Учесть сообщенные в настоящем обращении сведения как информацию, требующую организационного внимания в целях сохранения доверия к судебному разбирательству.

Приложение (копии):

1. Решение суда первой инстанции по спору ООО «Аспект» с ЦБ РФ по делу № А40-164680/2024 от 16 октября 2024 года.
2. Постановление суда апелляционной инстанции по спору ООО «Аспект» с ЦБ РФ по делу № А40-164680/2024 от 14 января 2025 года.
3. Постановление суда кассационной инстанции по спору ООО «Аспект» с ЦБ РФ по делу № А40-164680/2024 от 30 июня 2025 года.
4. Пояснения участников спора о встрече с Пузанковым М.С. и получением от него векселя на 250 млн. руб.
5. Сведения об уступке права требования с использованием в качестве посредника РМГ ФЗК (ОАЭ).
6. Вексель на 250 млн. руб.
7. Акт приемки-передачи Векселя с участием Пузанкова М.С.
8. Договор аренды офиса ООО "Аккум-Втормет".
9. Выписка о движении денежных средств по счетам ООО Аккум-Втормет за 2026 год на сумму 355 рублей.
10. Определение о включении в реестр кредиторов должника ООО «Перспектива» с отражением факта поставки товара на 250 млн. руб. компанией ООО Аккум-Втормет по делу № А40-195439/2020 от 21 апреля 2023 года.
11. Определение о включении в реестр кредиторов должника ООО «Перспектива» с отражением факта поставки товара на 87 млн. руб. компанией ООО Аккум-Втормет по делу № А40-195439/2020 от 21 апреля 2023 года.
12. Определение о включении в реестр кредиторов должника ООО «Перспектива» с отражением факта поставки товара на 110 млн. руб. компанией ООО Аккум-Втормет по делу № А40-195439/2020 от 02 декабря 2022 года.
13. Постановление апелляционной инстанции по делу о банкротстве ООО «Перспектива» с отражением факта поставки товара на 110 млн. руб. компанией ООО Аккум-Втормет по делу № А40-195439/2020 от 15 февраля 2023 года.
14. Доверенность представителя конкурсного управляющего.
15. Паспорт Филиппова А.С.

**Заявитель Филиппов А.С., действующий
как представитель Конкурсного управляющего
Должника ООО "СК "Гранд-Строй"**

Филиппов А.С.