



**Общество с ограниченной ответственностью
«Северная Строительная Компания»
(ООО «ССК»)**

юридический адрес: ул. Н. Сандалова, д. 1А, оф. 5, г. Салехард, ЯНАО, 629007, тел. 8(3452)668-060;
почтовый адрес: ул. Механическая, д. 27, п/о 48, а/я 144, г. Тюмень, 625048; e-mail: info@ssk-yamal.ru;
ИНН 8908001772, КПП 890101001

25.08.2025 № 1610

**Председателю Арбитражного суда Уральского округа
Беляеву Константину Петровичу**
620075, г. Екатеринбург, пр. Ленина 32/27

От: **ООО «Северная Строительная Компания»**
(сокращенное наименование - ООО «ССК»)
(ИНН 8908001772, ОГРН 1058900005438)
629007, ЯНАО, г. Салехард, ул. Н. Сандалова, д. 1а, 5

По делу №А60-69676/2022

Судебное заседание на 24.09.2025г. в 10 час. 30 мин.

Уважаемый Константин Петрович!

Настоящее обращение направлено для привлечения Вашего внимания к обособленному спору дела № А60-69676/2022 о банкротстве, связанное с незаконным выводом средств должника - ООО «Урал Лидер Групп» через фиктивные договоры поставки и перевозки. Эти действия, по мнению конкурсного управляющего и кредиторов, привели к банкротству компании и причинению вреда кредиторам.

В данном деле о банкротстве конкурсным управляющим была оспорена цепочка сделок по фиктивной поставке должнику газа в преддверии банкротства на сумму более 194 млн. руб. Примечательно, что при этом размер требований, включенный в реестр требований кредиторов должника, составляет схожую сумму 176 млн. руб.!

Оспариваемая поставка явно выделялась в ряду обычных сделок должника: у должника никогда не было необходимости в поставках газа в таких объемах, ранее в таких объемах и в таких суммах должник никогда не закупал пропан, такой объем пропана является не типичным и не соответствует профилю деятельности должника (производство металлоконструкций в котором используется другое топливо и в существенно меньших объемах), закупка газа осуществлена за счет авансовых платежей от кредиторов, которые в настоящее время включены в реестр требований кредиторов.

Рассматривая данный обособленный спор, суды первой и апелляционной инстанции сочли достаточными доказательствами поставки предоставление ответчиками только договора о поставке газа и о его транспортировке, универсально-передаточных документов на поставку, а также отражение этих операций в бухгалтерском учете должника.

Вместе с тем, перевозка опасного груза (газа пропан) в таких количествах (6 500 тонн пропана, около 300 выездов автоцистерн) должна была сопровождаться значительным количеством разрешительной документации, без которых такая перевозка просто невозможна, и оставить внешние (объективные) «следы» такой перевозки.

Так, должны были быть оформлены транспортные накладные, путевые листы, и, что важнее, перевозчик должен был получить в МТУ Ространснадзора по УФО 3) специальные разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозку опасных грузов (далее - «специальные разрешения»).

Все эти документы представлены в дело не были!

Более того, истребованные судом от МТУ Ространснадзора по УФО **специальные разрешения, оформленные на перевозчика, факт доставки должнику пропана не подтвердили (ни должник, ни маршрут к нему в таких документах не указан).**

Поступившие от ГКУ Управление автодорог Свердловской области сведения о фиксации транспорта перевозчика на стационарные комплексы фотовидеофиксации также не позволили установить факт доставки пропана должнику. Данное обстоятельство привело к тому, что Ответчики уже в суде апелляционной инстанции, изменили свою позицию: несмотря на оплату доставки пропана к адресу нахождения должника, **пропан перекачивался в другие автоцистерны в неких придорожных карманах** вдали от города, т.е. в удаленных от предполагаемого места назначения точках.

Однако, в какие автоцистерны происходила перекачка пропана, какие лица его получали Ответчики также не пояснили, документов не представили, а учитывая, что за это время было осуществлено около трехсот выездов автоцистерн, такие пояснения вызывают очевидные подозрения в их правдивости и ставят под сомнение сам факт доставки пропана должнику. Более того, у Должника ни на праве собственности, ни в пользовании автоцистерн никогда не было!

Кроме того, в деле о банкротстве выяснилось, что у должника, несмотря на перечисление ему кредиторами существенных сумм, не выявлено сколь-либо значимого имущества для расчетов с кредиторами.

При этом, часть из таких перечислений — средства не возвращенные кредитору - ООО «ССК» в сумме 81 млн. руб., полученные им в рамках государственного контракта на строительство школы в п. Тазовский ЯНАО и перечисленные ООО «Урал Лидер Групп» для изготовления металлоконструкций.

Иными словами, несмотря на значительный размер перечисленных должнику сумм, их поступление не повлияло на обеспечение имущественного положения должника. Такое отсутствие активов свидетельствует о том, что выплаты, произведенные ООО «Урал Лидер Групп», не сопровождались эквивалентным получением имущества или денежных средств.

Все указанные противоречия в документах и пояснениях ответчиков, наряду с попыткой контролируемого банкротства (которая была пресечена арбитражным судом) при помощи «мнимого» перевозчика газа, а также скоростной смерти бывшего директора должника Малышева А.В. накануне банкротства, на которого контролирующие должника лица пытаются переложить ответственность за банкротство, не может не вызывать обоснованных сомнений в реальности поставки и необходимости более досконально подходить к проверке доводов ответчиков!

Просим председателя Арбитражного суда Уральского округа Беяева Константина Петровича взять данный спор на личный контроль и не допустить оправдания неправомерных действий, причиняющих вред не только кредиторам ООО «Урал Лидер Групп», которые утратили возможность взыскать долг, но также бюджету — в сумме свыше 81 миллиона рублей, которые должны были быть направлены на строительство социально значимого объекта — школы в п. Тазовский ЯНАО.

Генеральный директор



Е.Г. Анисимов