АРБИТРАЖНЫЙ СУД
УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ОБЗОР
СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Утвержден президиумом
Арбитражного суда
Уральского округа
01.07.2022[1]

_____ № _____

Екатеринбург

по вопросам восстановления пропущенных процессуальных сроков и возвращения кассационных жалоб

1. Заявитель обязан обосновать уважительность пропуска срока подачи апелляционной жалобы, осуществленной после возвращения судом иной апелляционной жалобы, срок подачи которой был восстановлен.[2]

Общество обратилось с апелляционной жалобой на решение суда, заявив при этом ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока. Определением арбитражного апелляционного суда ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы на решение суда удовлетворено; апелляционная жалоба оставлена без движения.

Апелляционная жалоба возвращена в связи с неустранением обстоятельств, послуживших основанием для ее оставления без движения.

Общество вновь обратилось с апелляционной жалобой на решение суда, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Определением апелляционного суда данная жалоба возвращена в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении, поскольку заявителем не представлены документы, обосновывающие уважительность причин пропуска срока по подачу жалобы.

Вышеуказанное определение было обжаловано в кассационном порядке.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суд кассационной инстанции учел, что юридически значимых обстоятельств, препятствующих заявителю реализовать право на апелляционное обжалование судебного акта в предусмотренный законом срок, в ходатайстве не указано, а

---

[1] Решение об опубликовании принято президиумом Арбитражного суда Уральского округа 11.08.2022.

[2] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.02.2022 № Ф09-713/22.

немотивированное восстановление процессуального срока влечет нарушение принципа равноправия сторон, предусмотренного статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации[3].

В связи с чем суд округа признал, что суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства истца о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы.

2. Сам по себе факт приобретения права требования к ответчику после принятия обжалуемого судебного акта и истечения предельного срока на его обжалование не свидетельствует о наличии уважительных причин пропуска срока подачи апелляционной жалобы. [4]

Лицо обратилось с апелляционной жалобой в порядке пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»[5] на решение, принятое не в пользу ответчика.

Определением арбитражного апелляционного суда жалоба возвращена, поскольку заявителем пропущен срок на апелляционное обжалование, в восстановлении пропущенного процессуального срока отказано, так как оно подано за пределами предусмотренного частью 2 статьи 276 АПК РФ шестимесячного срока, являющегося пресекательным и не подлежащим восстановлению.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить определение апелляционного суда, ссылаясь на то, что о нарушении своих прав судебным актом узнал с даты получения всех необходимых документов от должника в деле о банкротстве, в связи с чем полагает, что в восстановлении пропущенного процессуального срока отказано необоснованно.

Проверив законность обжалуемого судебного акта, суд кассационной инстанции не нашел оснований для его отмены.

После принятия решения, обжалуемого в порядке пункта 24 Постановления № 35, в отношении ответчика было возбуждено дело о банкротстве, ответчик признан несостоятельным.

Конкурсный кредитор ответчика уступил иному лицу право требования к ответчику, в реестре требований кредиторов должника произведена замена кредитора.

Согласно абзацу четвертому пункта 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» статус лица, участвующего в деле

---

[3] Далее – АПК РФ.

[4] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.12.2021 № Ф09-8873/09.

[5] Далее – Постановление № 35.

о банкротстве, и соответствующие права, необходимые для реализации права на заявление возражений, возникают у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом.

Из материалов дела о банкротстве усматривается, что требование правопредшественника заявителя о включении требования в реестр требований кредиторов должника принято арбитражным судом к производству в рамках дела о банкротстве более чем за шесть месяцев до подачи апелляционной жалобы в порядке пункта 24 Постановления № 35.

До момента вступления заявителя апелляционной жалобы в дело о банкротстве ответчика в качестве кредитора его правопредшественником какие-либо возражения относительно спорных требований истца не заявлялись, а принятое по результатам рассмотрения данных требований решение суда первой инстанции не обжаловалось, что в силу части 3 статьи 48 и части 2 статьи 9 АПК РФ в полной мере распространяется на заявителя как его правопреемника и является для него обязательным.

В данном случае сам по себе факт приобретения заявителем права требования к ответчику после принятия обжалуемого судебного акта и истечения срока на его обжалование не свидетельствует о наличии уважительных причин пропуска срока подачи апелляционной жалобы, поскольку замена стороны в материальном правоотношении не изменяет течение процессуальных сроков и не предоставляет новому участнику процесса дополнительные процессуальные возможности сверх тех, что были доступны его правопредшественнику.

3. В целях исследования обстоятельств, имеющих значение для восстановления срока на подачу апелляционной жалобы, соответствующее ходатайство может быть рассмотрено в судебном заседании. [6]

Суд кассационной инстанции рассмотрел жалобу на определение арбитражного апелляционного суда о прекращении производства по апелляционной жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ в связи с пропуском заявителем срока на подачу апелляционной жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В удовлетворении жалобы было отказано в связи со следующим.

Одновременно с подачей апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции лицом, участвующим в деле, заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу.

Определением суда апелляционная жалоба была принята к рассмотрению, назначена дата судебного заседания, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы оставлено открытым до получения мнения лиц, участвующих в деле, о данном ходатайстве.

---

[6] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2021 № Ф09-4628/21.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не устанавливает каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска процессуальных сроков, следовательно, данный вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Действия апелляционного суда по разрешению вопроса о восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы в судебном заседании сами по себе не нарушают установленный порядок рассмотрения указанного ходатайства, кроме того, после принятия обжалуемого судебного акта прошел длительный период времени, что обусловило необходимость получения судом мнения лиц, участвующих в деле, относительно данного ходатайства в целях соблюдения баланса между принципом правовой определенности и правом лица на справедливое судебное разбирательство.

4. Заявитель ходатайства о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, ссылаясь на неполучение судебного извещения о возбуждении производства по делу, должен доказать наличие данного обстоятельства.[7]

Определением арбитражного апелляционного суда отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы.

Заявитель обжаловал данное определение, ссылаясь на то, что не знал о рассмотрении судом первой инстанции обособленного спора в деле о банкротстве, поскольку находился на лечении в иностранном государстве, что подтверждается копиями посадочных талонов, почтовая корреспонденция суда получена не лично им, а членом его семьи.

В удовлетворении кассационной жалобы отказано, поскольку из материалов дела следует, что копия определения суда первой инстанции о назначении судебного заседания направлена судом, получена заявителем, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении.

Ссылка заявителя на то, что в период рассмотрения спора он находился на лечении в иностранном государстве и не мог получать почтовую корреспонденцию, не принята судом во внимание как имеющая предположительный характер и противоречащая материалам дела. Так, факт отсутствия заявителя по месту регистрации в Российской Федерации ничем не подтвержден, никаких доказательств, свидетельствующих о наличии у него заболеваний и о нахождении на длительном лечении за границей, не представлено, а имеющиеся в деле копии посадочных талонов не могут быть признаны надлежащими доказательствами, поскольку не представляется

---

[7] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.12.2021 № Ф09-7370/20 (определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2022 № 309-ЭС21-29385 отказано в передаче дела № А50-16494/2019 для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления).

возможным установить, каким именно годом они датированы, не содержат всех необходимых идентифицирующих данных пассажира и имеющиеся в них сведения ничем не подтверждены. Кроме того, судебное извещение о возбуждении производства по делу получено заявителем ранее дат, указанных на посадочных талонах.

Довод заявителя жалобы о том, что почтовые отправления получены не им лично, а членом его семьи, отклонен судом, поскольку в почтовых уведомлениях указано на получение корреспонденции лично заявителем и никаких доказательств, опровергающих названные сведения, не представлено, при том что заявитель, являясь индивидуальным предпринимателем, при длительном отсутствии по месту регистрации обязан обеспечить получение почтовой корреспонденции.

5. Необеспечение сохранности документов не является уважительной причиной пропуска процессуального срока. [8]

Лицо обратилось в арбитражный суд первой инстанции с ходатайством о восстановлении пропущенного срока для подачи заявления о взыскании судебных расходов, ссылаясь на затопление здания, в котором находился офис, повлекшее утрату документов, подтверждающих несение судебных расходов.

При этом заявитель пояснил, что затопление произошло за три дня до истечения трехмесячного срока, установленного абзацем первым части 2 статьи 112 АПК РФ. Лицо, оказывавшее юридические услуги по представлению интересов заявителя в суде, передало копии документов после истечения вышеуказанного срока.

Определением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, отказано в восстановлении пропущенного процессуального срока.

Суд округа в удовлетворении кассационной жалобы на вышеприведенные судебные акты отказал, указав на непредставление заявителем достоверных доказательств того, что в результате залива офиса были утрачены (повреждены) документы, подтверждающие несение судебных расходов.

Кроме того, обеспечение сохранности документов относится к внутренним организационным проблемам самих юридических лиц.

При этом применительно к вопросу об уважительности причин пропуска процессуального срока в судебной практике на основании разъяснений, изложенных в абзаце пятом пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12, выработан подход, согласно которому не могут рассматриваться в качестве уважительных причин внутренние организационные проблемы юридического лица.

---

[8] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.08.2021 № Ф09-6749/21.

При таких обстоятельствах суды сделали обоснованный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока для подачи заявления о взыскании судебных расходов.

6. Срок на подачу апелляционной жалобы подлежит восстановлению, если к лицу не может быть применена презумпция осведомленности о возбуждении в отношении должника процедуры банкротства из публичных источников. [9]

В арбитражный суд поступило заявление физического лица о признании его несостоятельным (банкротом).

Решением суда должник признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества.

Определением суда процедура реализации имущества завершена, должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Не согласившись с указанным определением суда, кредитор должника обратился с апелляционной жалобой, одновременно с этим заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на обращение с ней.

Определением арбитражного апелляционного суда в восстановлении данного срока отказано.

Апелляционный суд исходил из того, что сведения о возбуждении дела о банкротстве и введении процедуры реализации имущества в отношении должника были опубликованы в средстве массовой информации и на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве и с указанного момента стали общедоступными. Кроме того, обращаясь в суд с заявлением о признании себя банкротом, должник уведомил кредитора по последнему известному ему месту жительства, в то время как обязанность по установлению актуального адреса на должника не возложена. По данному адресу также финансовым управляющим направлено уведомление о последствиях признания должника банкротом и введении процедуры реализации имущества должника.

Установив указанные обстоятельства, а также то, что заявитель являлся взыскателем с должника в рамках исполнительного производства, апелляционный суд сделал вывод, что заявитель, будучи заинтересованным в участии в рассматриваемом деле, мог своевременно получить информацию о его возбуждении как из публичных источников, так и от судебных приставов-исполнителей.

Обжалуя в кассационном порядке отказ апелляционного суда в восстановлении пропущенного процессуального срока, кредитор указал, что он не был уведомлен о возбуждении дела о банкротстве ни должником, ни финансовым управляющим, осведомленными о его месте проживания, о рассматриваемом деле узнал, получив ответ Федеральной службы судебных

---

[9] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2021 № Ф09-2858/21.

приставов об окончании исполнительного производства в связи с введением процедуры реализации имущества должника в деле о банкротстве.

Суд округа не согласился с изложенными выводами апелляционного суда и усмотрел основания для отмены обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

Кредитор указал на то, что адресом его регистрации является иной адрес, чем тот, по которому должником и его финансовым управляющим направлялась корреспонденция.

Апелляционный суд, устанавливая личность кредитора, принимавшего личное участие в судебном заседании данного суда, и располагая возможностью уточнить информацию, содержащуюся в его паспорте, на недостоверность приводимых сведений об адресе не указал.

В то же время в материалах исполнительного производства, полученных финансовым управляющим, имеются сведения о действительном адресе кредитора. По данному адресу ни должник, ни финансовый управляющий кредитора не извещали.

Вся процедура банкротства с момента проведения первого судебного заседания до завершения процедуры реализации имущества должника длилась пять месяцев, в конкурсную массу были включены легковой автомобиль, земельный участок и объект незавершенного строительства, которые не были реализованы в связи с отсутствием требований кредиторов.

Таким образом, в рассматриваемом случае сложилась ситуация, когда должник, обращаясь в суд с заявлением о признании себя банкротом, указывая в числе кредиторов кассатора (при том что он фактически является единственным кредитором, так как иные требования ничтожно малы), сознательно избегает необходимости извещения его о возбужденной процедуре банкротства, в кратчайшие сроки завершает процедуру банкротства, обладая тем не менее достаточным имуществом для удовлетворения требований, и освобождается от исполнения своих обязательств.

Вместе с тем добросовестный гражданин, претендуя на освобождение от обязательств, заинтересован в доведении до кредитора сведений о намерении обратиться с заявлением о собственном банкротстве.

Кредитор, в свою очередь являющийся физическим лицом и не обладающий специальными средствами защиты своих прав, характерными для специальных субъектов подобных правоотношений, при этом добросовестно ожидает результатов исполнительного производства и не осведомлен ни о возбуждении процедуры, ни о ее завершении.

Подобное поведение должника нельзя признать добросовестным, оно формирует у граждан-должников ложное представление об истинных целях и задачах института потребительского банкротства, о возможности безосновательного освобождения от своих обязательств и потому подлежит пресечению.

Суд округа полагает, что при изложенных обстоятельствах к кредитору не могла быть применена презумпция осведомленности о возбуждении в отношении должника процедуры банкротства из публичных источников.

Совокупность указанных обстоятельств позволяет прийти к заключению, что обстоятельства, изложенные заявителем в обоснование пропуска срока на апелляционное обжалование, являлись уважительными, а выводы апелляционного суда об обратном сделаны без учета конкретных обстоятельств дела. Срок обращения с апелляционной жалобой в рассматриваемом случае подлежал восстановлению апелляционным судом.

7. При рассмотрении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока необходимо учитывать, что болезнь представителя лица, участвующего в деле, не препятствует совершению данным лицом процессуальных действий в установленный срок. [10]

Определением суда округа в удовлетворении ходатайства общества о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы отказано, кассационная жалоба возвращена заявителю.

Заявитель подал жалобу, в которой просил отменить данное определение, ссылаясь на то, что симптомы COVID-19 появились у его представителя не в день сдачи экспресс-теста, который совпал с последним днем срока подачи кассационной жалобы, а несколько ранее. Кроме того, представитель начал готовить кассационную жалобу в первый рабочий день после окончания периода временной нетрудоспособности.

Рассмотрев доводы, изложенные в жалобе, исследовав материалы дела, проверив правильность применения судом норм процессуального права, суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого определения.

Доводы заявителя судом кассационной инстанции были отклонены, поскольку болезнь представителя общества не препятствует подаче жалобы данным обществом, а лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

8. Сама по себе незначительность периода пропуска срока для кассационного обжалования не влечет его восстановление. [11]

Определением суда округа кассационная жалоба на основании пункта 2 части 1 статьи 281 АПК РФ возвращена заявителю в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Лицо, не согласившись с данным определением, обратилось с жалобой в порядке статьи 291 АПК РФ.

---

[10] Определение Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2020 № Ф09-7458/13.
[11] Определение Арбитражного суда Уральского округа от 15.03.2021 № Ф09-766/21.

По мнению заявителя, срок обращения с кассационной жалобой в суд не выходил за пределы разумного и не превышает срока, установленного частью 2 статьи 276 АПК РФ.

В удовлетворении данной жалобы было отказано в связи со следующим.

Заявитель был привлечен судом первой инстанции к участию в споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, получил копию соответствующего определения, знакомился с материалами дела, информация о движении дела своевременно размещена в общедоступной базе электронных документов «Картотека арбитражных дел» в сети Интернет. В связи с вышеуказанным заявитель обладал возможностью принять действия для обжалования судебных актов в установленный процессуальный срок.

Вопреки позиции заявителя жалобы сама по себе незначительность периода пропуска срока для кассационного обжалования не образует обстоятельств для его восстановления, так как имеет произвольный и необъективный характер, что нарушает права других лиц, участвующих в деле.

9. Если кассационная жалоба лица ранее была рассмотрена, то позднее поданная данным лицом иная кассационная жалоба подлежит возвращению. [12]

Определением арбитражного суда округа было прекращено производство по кассационной жалобе лица, участвующего в деле, на решение суда первой инстанции и постановление арбитражного апелляционного суда.

Не согласившись с данным определением, лицо обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в удовлетворении которой было отказано.

Позднее лицо повторно обратилось в суд округа с жалобой на определение о прекращении производства по кассационной жалобе.

Данная жалоба была возвращена заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 281 АПК РФ.

Определение о возвращении жалобы обжаловалось лицом, участвующим в деле.

В удовлетворении жалобы отказано в связи с тем, что действующим процессуальным законодательством не предусмотрена повторная проверка судебных актов в порядке кассационного производства по жалобе лица, чья кассационная жалоба ранее уже была рассмотрена.

10. Сам по себе факт введения ограничений в связи с пандемией коронавируса не свидетельствует о наличии оснований для восстановления срока подачи апелляционной жалобы. [13]

---

[12] Определение Арбитражного суда Уральского округа от 03.09.2021 № Ф09-1398/21.

[13] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.03.2022 № Ф09-1102/22.

Определением арбитражного апелляционного суда апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 АПК РФ в связи с пропуском срока на ее подачу и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

Заявитель, обжалуя данное определение, ссылался на то, что находился на самоизоляции в связи с введением на территории субъекта Российской Федерации режима повышенной готовности в целях снижения риска распространения новой коронавирусной инфекции, вследствие чего не имел объективной возможности подать апелляционную жалобу в установленные сроки.

Проверив законность обжалуемого определения о возвращении апелляционной жалобы, суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для его отмены, указав следующее.

Как указано в вопросе № 4 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020), право на судебную защиту лиц, участвующих в деле, лишенных в силу объективных обстоятельств возможности совершить необходимое процессуальное действие в установленные законом сроки, обеспечивается посредством восстановления процессуальных сроков.

Из указанного следует, что сроки совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, пропущенные в связи с введенными мерами по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции, подлежат восстановлению в соответствии с процессуальным законодательством, что означает необходимость для суда в каждом конкретном случае устанавливать наличие причинно-следственной связи между введенными ограничениями и пропуском процессуальных сроков, в том числе на подачу жалобы.

При этом сам по себе факт введения ограничений в связи с пандемией коронавируса не свидетельствует о наличии оснований для восстановления сроков по настоящему делу. В данном случае необходимо представить доказательства того, что, например, такие меры, как ограничение свободного перемещения граждан, их нахождения в общественных местах, государственных и иных учреждениях, изменения в работе органов и организаций, послужили препятствием для своевременного совершения процессуальных действий (подачи жалоб, сбора нужной документации).

Уважительными причинами могут быть признаны обстоятельства, которые объективно препятствовали своевременной подаче жалобы либо исключали такую возможность.

Между тем заявителем жалобы не указано, каким образом ограничительные меры, направленные на предотвращение распространения

новой коронавирусной инфекции, препятствовали подаче апелляционной жалобы, в том числе и в электронном виде.

11. Замена судьи не является основанием для повторного рассмотрения ходатайства о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, которое было удовлетворено до замены судьи. [14]

Лицо, участвующее в деле, обратилось с апелляционной жалобой, заявив при этом ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы.

Апелляционный суд принял жалобу к производству, при этом вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока вынес в судебное заседание для его разрешения с учетом мнения лиц, участвующих в деле.

В судебном заседании суд, рассмотрев ходатайство в порядке статьи 159 АПК РФ, пришел к выводу о том, что пропущенный процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы подлежит восстановлению. Судебное заседание было отложено.

После отложения произведена замена судьи на основании части 4 статьи 18 АПК РФ, рассмотрение дела апелляционным судом в соответствии с частью 5 статьи 18 АПК РФ начато сначала, в новом составе.

Суд указал, что в связи с рассмотрением дела сначала, а также с представлением новых доводов и доказательств по вопросу пропуска процессуального срока суд возвращается к разрешению вопроса о причинах пропуска данного срока.

Определением апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного процессуального срока, прекратил производство по апелляционной жалобе.

Кассационный суд данное определение отменил, направил дело на новое рассмотрение, сославшись на следующее.

Исходя из положений абзаца второго части 4 статьи 117 АПК РФ на восстановление пропущенного процессуального срока арбитражным судом указывается в соответствующем судебном акте.

В данном случае таким судебным актом явилось определение суда, которым апелляционный суд удовлетворил ходатайство лица, подавшего жалобу о восстановлении срока, и перешел к рассмотрению апелляционной жалобы по существу.

Таким образом, учитывая, что срок на подачу жалобы восстановлен законным составом суда, у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для повторного разрешения вопроса и выяснения причин пропуска данного срока. В связи с заменой судьи суд должен был начать рассмотрение доводов апелляционной жалобы по существу.

---

[14] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.03.2019 № Ф09-1302/19 по делу № А50-7328/2016 (определением Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2019 № 309-ЭС19-8765 отказано в передаче данного постановления для пересмотра в порядке кассационного производства).

Таким образом, суд апелляционной инстанции, вернувшись к разрешению вопроса о причинах пропуска срока на подачу апелляционной жалобы и отказав в его удовлетворении, фактически нивелировал юридическую силу ранее принятого судебного акта.