Обзор

Утвержден на заседании президиума
Арбитражного суда Уральского округа
13.12.2019

_____ № _____

Екатеринбург

судебной практики по актуальным вопросам применения законодательства о строительном подряде

1. Работы, выполненные до одностороннего отказа заказчика от договора подряда, подлежат оплате и в случае предъявления их к приемке после расторжения договора.[1]

Заказчик обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с подрядчика неотработанного аванса и неустойки за просрочку выполнения работ.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения судом округа, решение суда изменено, требования удовлетворены частично – с подрядчика взыскана договорная неустойка за просрочку выполнения работ с учетом установленного периода, в удовлетворении требования о взыскании неотработанного аванса отказано.

В силу положений пункта 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации[2] по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В случае расторжения договора по инициативе заказчика как по основаниям, предусмотренным статьей 715 ГК РФ, так и по основаниям, предусмотренным статьей 717 ГК РФ, последний обязан оплатить подрядчику фактически выполненные к моменту расторжения договора работы. В противном случае на стороне заказчика возникнет неосновательное обогащение.

При этом отказ от исполнения контракта возможен только до фактического выполнения работ подрядчиком. Если подрядчиком выполнена часть работ по контракту и им получен отказ заказчика от

---

[1] Постановления Арбитражного суда Уральского округа от 11.07.2019 № Ф09-2579/19 по делу № А07-11363/2018, от 13.06.2019 № Ф09-2778/19 по делу № А60-33832/2018.

[2] Далее – ГК РФ.

исполнения контракта, то подрядчик не вправе продолжать работы. В этом случае действуют общие правила сдачи-приемки и оплаты работ (с учетом их частичного выполнения), поскольку заказчик вправе не согласиться с объемом и качеством предъявленных подрядчиком работ.

Судом апелляционной инстанции на основании всесторонней оценки представленных доказательств установлен факт выполнения соответствующих работ, указанных в актах, до прекращения договора. При этом надлежащих и достаточных доказательств, подтверждающих, что спорный объем работ фактически выполнен исполнителем после расторжения договора, а также доказательств, свидетельствующих об утрате интереса в выполненных работах и отсутствии их потребительской ценности, заказчиком не представлено.

Прекращение договора подряда не должно приводить к освобождению заказчика от обязанности по оплате выполненных до прекращения договора работ, представляющих для заказчика потребительскую ценность.

При этом сам по себе факт предъявления работ к приемке после расторжения договора не освобождает заказчика от их оплаты.

2. Уменьшение договорной цены на стоимость некачественно выполненных работ не является зачетом встречных требований между сторонами, поскольку неисправный подрядчик не вправе требовать уплаты полной цены договора.[3]

Подрядчик обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к муниципальному заказчику о взыскании задолженности по контракту, а также пени за нарушение сроков оплаты выполненных работ.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда и постановлением суда округа, иск удовлетворен частично на основании нижеизложенного.

Согласно статье 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил, при этом для зачета достаточно заявления одной стороны.

В соответствии с пунктом 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на

[3] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.06.2019 № Ф09-2439/19 по делу № А34-10575/2017.

устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397 ГК РФ).

Судами установлен факт выполнения работ подрядчиком с недостатками, которые не устранены, в связи с чем размер задолженности муниципального заказчика определен как с учетом ранее произведенных по договору платежей, так и стоимости выполненных работ ненадлежащего качества.

При этом довод подрядчика о том, что уменьшение цены договора на стоимость некачественно выполненных работ с учетом того, что в отношении подрядчика возбуждено дело о банкротстве и введена одна из процедур, применяемых в деле о банкротстве, противоречит положениям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку ведет к предпочтительному удовлетворению требований одному из кредиторов (муниципальному заказчику) перед другими кредиторами, отклонен ввиду следующего.

Уменьшение цены договора на стоимость некачественно выполненных работ не может быть квалифицировано как зачет взаимных требований между сторонами в рамках одного и того же контракта, поскольку в силу статьи 740 ГК РФ о договоре строительного подряда денежное обязательство заказчика по оплате является встречным по отношению к обязательству подрядчика по выполнению в натуре работ надлежащего качества, следовательно, недобросовестный подрядчик, выполнивший некачественные работы, не вправе требовать выплаты полной договорной цены работ, если после принятия данных работ выявлены некачественно выполненные работы, поэтому уменьшение договорной цены на стоимость некачественно выполненных работ не является зачетом в том смысле, который придается данному понятию в статье 410 ГК РФ. В данном случае отсутствует предпочтение перед иными кредиторами.

Таким образом, суды с учетом того, что в отношении подрядчика как должника в деле о несостоятельности (банкротстве) введено внешнее управление, приняв во внимание отсутствие доказательств, свидетельствующих об устранении подрядчиком выявленных дефектов работ, об исполнении с его стороны спорного контракта (с учетом пояснений представителя об отсутствии в плане внешнего управления мероприятий по контракту), фактически лишь соотнесли взаимные предоставления сторон по спорному контракту, определив сальдо встречных обязательств по нему.

3. Во взыскании расходов заказчика на устранение недостатков работ может быть отказано, если имеется неисполненное обязательство по оплате выполненных работ в сумме, превышающей размер предъявленных расходов.[4]

[4] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.08.2019 № Ф09-4614/19 по делу № А60-59893/2018.

Заказчик обратился в арбитражный суд с иском к подрядчику о взыскании убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств по договору строительного подряда.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда и суда округа, в удовлетворении иска отказано ввиду следующего.

Исходя из положений статей 15 и 393 ГК РФ, в случае, если основанием для взыскания убытков является ненадлежащее исполнение договорных обязательств, для удовлетворения иска должна быть доказана совокупность условий: факт неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств, наличие убытков, их размер и причинно-следственная связь между нарушением договора и убытками.

Согласно пункту 1 статьи 404 ГК РФ, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу пункта 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397 ГК РФ).

Сумму убытков, предъявленных к взысканию, составляет стоимость работ по устранению недостатков выполненных работ, установленная и взысканная с истца по другому делу как со стороны по договору подряда, в котором он выступает подрядчиком на выполнение спорных работ.

Данная сумма в связи с признанием заказчика банкротом на основании определения суда признана обоснованной и подлежащей удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, что свидетельствует о том, что истец не возместил лицу, которому действительно причинен вред, сумму убытков.

При этом заказчиком не оплачены выполненные подрядчиком работы по договору, сумма долга за выполненные работы превышает предъявленную к взысканию сумму убытков.

Кроме того, заказчиком не представлено доказательств, подтверждающих соблюдение им порядка уведомления подрядчика о выявленных недостатках и предъявления к нему требования об их устранении в соответствии с процедурой, закрепленной в договоре. Представители ответчика не были допущены на производственную площадку, а требование об устранении выявленных недостатков направлялось не по адресу фактического местонахождения подрядчика, указанному в договоре.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных указанной нормой ГК РФ, арбитражный суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Установив факт ненадлежащего исполнения истцом обязательств по оплате выполненных работ в полном объеме, наличие на стороне истца задолженности по оплате выполненных ответчиком работ, превышающей сумму убытков, предъявленную к взысканию, а также принимая во внимание, что убытки фактически истцом не понесены, доказательства, свидетельствующие о реальной возможности удовлетворения требований

кредитора в спорной сумме в будущем, не представлены, суды пришли к выводу, что предъявление в такой ситуации иска о взыскании с ответчика убытков не направлено на защиту нарушенного права, преследует цель пополнить конкурсную массу, подлежащую распределению между кредиторами, за счет подрядчика, и является злоупотреблением правом (пункты 3, 4 статьи 1, пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, а также учитывая, что прекращение договора подряда порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по этому договору и определения завершающей обязанности одной стороны по отношению к другой, и определив, что сальдо взаимных предоставлений по договору сложилось в пользу подрядчика, поскольку стоимость неоплаченных работ превышает размер предъявленных к взысканию убытков, судами отказано в удовлетворении исковых требований.

4. Требование о безвозмездном устранении недостатков работ, выполненных по государственному (муниципальному) контракту, не может быть удовлетворено, если для получения положительного результата необходимо выполнение в соответствии с действующими строительными нормами и правилами работ, не предусмотренных контрактом.[5]

Заказчик обратился в арбитражный суд с иском к подрядчику об обязании устранить недостатки выполненных работ по ремонту дорожного покрытия.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда и постановлением суда округа, исковые требования удовлетворены частично. В удовлетворении части требований отказано ввиду следующего.

Согласно статье 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора – требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по

[5] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2017 № Ф09-300/17 по делу № А34-2439/2015.

договору подряда, подрядчик обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока.

Заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока (пункт 3 статьи 724 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 755 ГК РФ подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкции по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Согласно пункту 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшающими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Судами на основании представленных сторонами доказательств, а также нескольких экспертных заключений установлено, что причинами возникновения выявленных недостатков выполненных работ являются несогласованность сторонами видов работ на объекте, отсутствие технического задания, проектной документации, нарушение порядка и технологии производства. Так, перечень работ в локальном сметном расчете приближен к требованиям СП 29.13330-2011 «Полы»; такие работы, выполненные подрядчиком согласно смете, не могут применяться на открытых площадках; работы такого рода должны были выполняться в соответствии с требованиями СП 78.13330-2012 «Автомобильные дороги». В частности, для качественного выполнения работ в соответствии с нормативными требованиями обязательно должны быть проведены работы по подготовке основания (планировка поверхности; уплотнение грунта; выполнение гравийно-песчаной подушки, гидроизоляции). Однако указанные работы договором не предусмотрены.

Поскольку для устранения допущенных дефектов необходимо выполнение иных работ, которые договором не предусмотрены, постольку истцом избран ненадлежащий способ защиты права, что является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении части требований о безвозмездном устранении недостатков выполненных ответчиком работ по ремонту дорожного покрытия.

5. Непредставление исполнительной документации не является основанием для отказа в оплате выполненных работ, если заказчик не доказал, что ее отсутствие исключает возможность использования результата работ по прямому назначению.[6]

Подрядчик обратился в арбитражный суд с иском к заказчику о взыскании задолженности по оплате работ, выполненных по договору подряда, а также неустойки.

Заказчиком предъявлен встречный иск о взыскании с подрядчика убытков, связанных с некачественным выполнением работ по договору подряда и неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении первоначального иска отказано. Встречные исковые требования удовлетворены в части взыскания соответствующей суммы убытков, в остальной части встречного иска отказано.

Постановлением арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено. Первоначальные исковые требования удовлетворены частично – с заказчика в пользу подрядчика взыскана сумма основного долга, а также неустойка, в удовлетворении исковых требований в остальной части отказано. В удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением суда округа постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (статья 711 ГК РФ).

В силу пункта 4 статьи 753 ГК РФ односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными. Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ

---

[6] Постановления Арбитражного суда Уральского округа от 21.02.2017 № Ф09-12314/16 по делу № А76-27933/2015, от 17.02.2017 № Ф09-11964/16 по делу № А50-20024/2015.

в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (пункт 6 статьи 753 названного Кодекса).

Обоснованными мотивами для отказа от подписания акта могут быть: отрицательные результаты испытаний при приемке; нарушение процедуры приемки работ, предусмотренной договором или установленной нормативно-правовыми актами для отдельных объектов строительства; обнаружение недостатков, которые исключают возможность использования объекта строительства для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком и др. (существенные недостатки).

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья 310 ГК РФ).

Положениями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В договоре сторонами согласован порядок сдачи-приемки выполненных работ.

Проанализировав представленные в материалы дела документы, в частности акт о приемке выполненных работ, подписанный со стороны подрядчика в одностороннем порядке, судом апелляционной инстанции установлено несоблюдение заказчиком условий договора в части приемки выполненных работ; мотивы неподписания акта приемки выполненных работ, указанные заказчиком в письме, являются необоснованными, поскольку законченный строительством объект принят, объект введен в эксплуатацию, что подтверждается соответствующими доказательствами.

Исходя из положений статьи 726 ГК РФ непредставление истцом исполнительной и иной документации не является безусловным основанием для отказа в оплате выполненных работ. В случае отказа оплачивать переданные результаты подрядных работ по причине непередачи подрядчиком исполнительной документации, заказчик обязан доказать, что отсутствие такой документации исключает возможность использования принятого им объекта подряда по прямому назначению. В иных случаях заказчик не лишен возможности истребовать необходимые документы у подрядчика, а выполненные и принятые работы обязан оплатить.

6. Использование подрядчиком при выполнении работ материалов, не соответствующих согласованным в договоре, повлиявшее на эксплуатационные характеристики и потребительскую

ценность результата работ, может быть основанием для вывода о несоответствии качества работ условиям договора подряда.[7]

Подрядчик обратился с иском к заказчику о признании недействительным одностороннего отказа от договора.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда и суда округа, в удовлетворении заявленного требования отказано, исходя из следующего.

В силу требований статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, в случае отступления от этого требования обязательство считается исполненным ненадлежащим образом.

Согласно пункту 1 статьи 754 ГК РФ подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства, в том числе таких, как производственная мощность предприятия.

Судами установлено, что предметом договора строительного подряда является строительство котельной города. При строительстве объектов подобных категорий требуется строгое соблюдение требований действующего законодательства и нормативно-правовых актов.

С учетом условий договора, в частности о том, что все поставляемые сторонами материалы, оборудование и инвентарь должны быть новыми, иметь сертификаты соответствия, технические паспорта и другие предусмотренные строительными нормами и правилами документы, удостоверяющие их происхождение, качество и сроки годности, а также требований статей 721 и 754 ГК РФ судами сделан вывод о том, что подрядчик при выполнении работ использовал материалы, не соответствующие согласованным сторонами при заключении договора требованиям о качестве, что существенно повлияло на эксплуатационные характеристики и потребительскую ценность результата работ.

На основании изложенного, установив наличие на стороне подрядчика существенных нарушений условий договора, суды признали правомерным односторонний отказ заказчика от исполнения договора.

7. Срок исковой давности по требованию о взыскании долга по оплате выполненных работ, составляющего сумму гарантийного удержания, подлежит исчислению с момента получения уведомления заказчика об удержании указанной суммы в связи с выявленными нарушениями обязательства подрядчиком.[8]

---

[7] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.07.2019 № Ф09-4334/19 по делу № А07-19732/2018.

[8] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.07.2019 № Ф09-2883/19 по делу № А60-40788/2018.

Общество обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к компании о взыскании задолженности по договору генерального подряда.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным судом и судом округа, в удовлетворении исковых требований обществу отказано.

Судами установлено, что право требования уплаты задолженности по оплате выполненных работ по договору подряда перешло к истцу на основании последовательно заключенных договоров цессии в соответствии с положениями главы 24 ГК РФ о перемене лиц в обязательстве.

В силу статьи 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2016 № 3-П, институт исковой давности имеет целью упорядочить гражданский оборот, создать определенность и устойчивость правовых связей, дисциплинировать их участников, способствовать соблюдению договоров, обеспечить своевременную защиту прав и интересов субъектов гражданских правоотношений, поскольку отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных гражданских прав приводило бы к ущемлению охраняемых законом прав и интересов ответчиков и третьих лиц, которые не всегда могли бы заранее учесть необходимость собирания и сохранения значимых для рассмотрения дела сведений и фактов; применение судом по заявлению стороны в споре исковой давности защищает участников гражданского оборота от необоснованных притязаний и одновременно побуждает их своевременно заботиться об осуществлении и защите своих прав.

Иной подход противоречил бы основным началам гражданского законодательства, установленным статьей 1 ГК РФ, а именно: равенству участников регулируемых Кодексом отношений; обеспечению восстановления нарушенных прав, их судебной защиты; предусмотренному законом правилу о недопущении действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, злоупотребления правом в иных формах.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ (пункт 1 статьи 195 названного Кодекса).

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления (статья 201 ГК РФ).

Поскольку ответчик воспользовался предоставленным ему условиями спорного договора правом на удержание из стоимости работ причитающихся ему как заказчику неустоек и убытков за счет гарантийного удержания и соответствующим письмом уведомил генподрядчика об этом с указанием на исполнение своих обязательств перед ним по оплате выполненных работ в полном объеме, приняв во внимание, что ранее все работы по спорному договору были завершены, постольку в рассматриваемой ситуации генподрядчику стало известно о нарушении прав на полную оплату стоимости выполненных работ с момента получения указанного письма (уведомления) о прекращении договора с определением сальдо встречных обязательств, в том числе за счет гарантийного удержания.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что, установив пропуск стороной по делу срока исковой давности при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности, суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Таким образом, суды, установив, что истец обратился в суд с указанным требованием по истечении более четырех лет с момента получения уведомления заказчика об удержании за счет суммы гарантийного удержания неустойки за просрочку выполнения работ и убытков в виде расходов на устранение выявленных в гарантийный период недостатков, отказали в удовлетворении заявленных требований.

8. Наличие подписанных актов освидетельствования скрытых работ не свидетельствует о предварительном согласовании сторонами выполнения дополнительных работ.[9]

Подрядчик обратился с иском к заказчику о взыскании задолженности по договору подряда и неустойки.

Решением суда первой инстанции требования истца удовлетворены частично, отказано во взыскании суммы, составляющей стоимость дополнительных работ.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с выводами суда первой инстанции в части взыскания с ответчика задолженности, признал неверным дату начала периода начисления неустойки за просрочку оплаты цены работ по договору подряда.

---

[9] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.01.2019 № Ф09-8882/18 по делу № А50-7525/2017.

Ответчиком названные судебные акты обжалованы в суд округа в части взыскания стоимости дополнительных работ.

Судом округа решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку судами не учтено следующее.

В силу пункта 1 статьи 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

На основании пункта 3 статьи 743 ГК РФ подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику. При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ.

Согласно пункту 4 статьи 743 ГК РФ подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной пунктом 3 названной статьи, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства.

По смыслу названной правовой нормы право подрядчика требовать оплаты выполненных дополнительных работ (и корреспондирующая ему обязанность заказчика по оплате) поставлено в прямую зависимость от выполнения подрядчиком обязанностей по согласованию надлежащим образом в порядке, установленном законом или договором, производства дополнительных работ либо наличия необходимости немедленных действий в интересах заказчика.

Согласно условиям спорного договора цена работ по договору является твердой и включает стоимость всех необходимых для выполнения работ материалов, однако стоимость может быть изменена в случае увеличения объема работ, при этом все изменения и дополнения к договору действительны только если они совершены в письменной форме и подписаны уполномоченными представителями каждой из сторон.

Учитывая изложенное, значимыми для дела обстоятельствами являются установление согласования работ с заказчиком до их проведения, наличие дополнительного соглашения либо иных доказательств, которые бы свидетельствовали о том, что данные работы были проведены с согласия заказчика.

Наличие подписанных актов освидетельствования скрытых работ не свидетельствует о предварительном согласовании сторонами выполнения дополнительных работ в смысле пункта 3 статьи 743 ГК РФ, а лишь подтверждает выполнение подрядчиком работ в определенном объеме и на определенную сумму. Необходимо исследовать, являлись ли работы, указанные в актах, безотлагательными, отвечали ли необходимым потребностям заказчика и были ли выполнены для предотвращения большего ущерба.

9. При исполнении государственного (муниципального) контракта сам по себе факт подтверждения заказчиком необходимости выполнения дополнительных работ и их согласования не является достаточным для решения вопроса по их оплате, факт необходимости выполнения работ для достижения целей контракта является юридически значимым обстоятельством по данной категории дел и подлежит включению в предмет доказывания.[10]

Подрядчик обратился в арбитражный суд с иском к муниципальному заказчику о взыскании задолженности по оплате работ по контракту.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, иск удовлетворен.

Судом округа указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 6 статьи 709 ГК РФ подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

По условиям контракта цена является твердой, определяется на весь срок исполнения контракта и не может изменяться в ходе его исполнения.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ, а при обнаружении в ходе строительства не учтенных в технической документации работ и в связи с этим необходимости проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства сообщить об этом заказчику.

Таким образом, по смыслу статьи 743 ГК РФ под дополнительными понимаются работы, необходимость проведения которых обнаруживается подрядчиком в ходе выполнения строительных работ и которые отсутствуют в технической документации, то есть таких работ, без

[10] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.02.2019 № Ф09-9270/18 по делу № А07-13932/2018.

осуществления которых достижение результата в рамках подряда невозможно.

В соответствии с положениями статьи 8, части 5 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»[11] оплате подлежат работы, выполнение которых предусмотрено государственным (муниципальным) контрактом.

Согласно пункту 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий государственного (муниципального) контракта допускается только при одновременном соблюдении следующих условий:

1) такая возможность предусмотрена в документации о закупке и государственном (муниципальном) контракте;

2) если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренное контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов.

Таким образом, Законом о контрактной системе предусмотрены ограничения для изменения цены контракта. Данные ограничения установлены как для подрядчика, так и для заказчика и обусловлены тем, что заключению контракта предшествует выбор подрядчика на торгах, при проведении которых участники предлагают условия подряда заранее и победитель определяется исходя из предложенных им условий.

В пункте 12 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, разъяснено, что увеличение объема работ по государственному (муниципальному) контракту, в том числе, когда такое увеличение превышает десять процентов от цены или объема, предусмотренных контрактом, допустимо исключительно в случае, если их невыполнение грозит годности и прочности результата выполняемой работы. К дополнительным работам, подлежащим оплате заказчиком, также могут быть отнесены исключительно те работы, которые исходя из имеющейся информации на момент подготовки документации и заключения контракта объективно не могли быть учтены в технической документации, но должны быть произведены, поскольку без их выполнения подрядчик не может приступать к другим работам или продолжать уже начатые, либо ввести объект в эксплуатацию и достичь предусмотренного контрактом результата.

Таким образом, при рассмотрении споров, связанных с оплатой работ, выполненных при наличии подписанного государственного (муниципального) контракта, но не предусмотренных данным контрактом (дополнительные работы), следует принимать во внимание, что юридически значимым обстоятельством, которое входит в предмет доказывания по

[11] Далее – Закон о контрактной системе.

данной категории дел, является факт необходимости выполнения работ для достижения целей государственного (муниципального) контракта.

К дополнительным работам, подлежащим оплате заказчиком, относятся работы, которые не были учтены в технической документации, но должны были быть учтены, поскольку без их выполнения подрядчик не мог приступить к другим работам или продолжать уже начатые либо ввести объект в эксплуатацию и достичь предусмотренного контрактом результата.

При этом следует учитывать, что не могут быть признаны дополнительными работы, которые являются самостоятельным объектом строительства, в связи с чем для их выполнения требуется размещение заказа в установленном действующим законодательством порядке.

При рассмотрении указанной категории дел судами также могут быть приняты во внимание обстоятельства, свидетельствующие об изначальной осведомленности о необходимости выполнения названных работ сторон контракта, которые не предприняли действий по реализации положений Закона о контрактной системе (наличие (отсутствие) злоупотребления правом).

Вместе с тем сам факт подтверждения ответчиком необходимости выполнения дополнительных работ и их согласования не является достаточным для решения вопроса по их оплате.

Суды фактически не исследовали вопросы о том, являлись ли дополнительные работы безотлагательными, насколько они связаны с основными работами, возможно ли достижение результата контракта без выполнения данных работ, выполнены ли в целях предотвращения большего ущерба либо вероятной гибели (повреждения) объекта строительства без незамедлительного проведения дополнительных работ. Обстоятельства, связанные с возможностью или невозможностью приостановки работ, судами фактически не исследовались и не устанавливались.

Таким образом, вывод судов о возможности взыскания с муниципального заказчика стоимости дополнительных работ, выполненных обществом, является преждевременным.