РЕКОМЕНДАЦИИ
№ 1/2020

Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Уральского округа (Применение Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

по итогам заседания,
состоявшегося
4–5 июня 2020 года
г. Екатеринбург

Основные положения

1. О порядке действий арбитражного суда в случае поступления заявления об ускорении рассмотрения дела одновременно с исковым заявлением (заявлением).

Из положений части 6 статьи 6.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации[1] следует, что заявление об ускорении рассмотрения дела может быть подано после возбуждения дела.

Если такое заявление поступило в суд одновременно с исковым заявлением (заявлением), председатель суда выносит определение об отказе в удовлетворении заявления об ускорении.

Компетенция арбитражных судов

2. О возможности передать на рассмотрение суда общей юрисдикции отдельный обособленный спор, рассматриваемый арбитражным судом в рамках дела о несостоятельности (банкротстве).

Обособленные споры в деле о банкротстве на основании пункта 1 части 6 статьи 27 АПК РФ с учетом разъяснений пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» рассматриваются арбитражными судами в рамках дела о банкротстве.

Если после возбуждения производства по обособленному спору в деле о банкротстве будет установлено, что требования не могут быть рассмотрены в качестве обособленного спора и не относятся к компетенции арбитражного суда, то дело по обособленному спору подлежит передаче в суд общей юрисдикции субъекта Российской Федерации в порядке, предусмотренном

[1] Далее – АПК РФ.

частью 4 статьи 39 АПК РФ. При этом выделение требования по обособленному спору в отдельное производство статьей 39 АПК РФ не установлено.

3. О праве сторон заключить договор об обращении в арбитражный суд с иском по спору, относящемуся к компетенции суда общей юрисдикции (об обращении в суд общей юрисдикции с иском по спору, относящемуся к компетенции арбитражного суда).

Из положений статей 35, 36, 37 АПК РФ и статьи 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации[2] следует, что стороны не вправе заключать соглашение, предусматривающее, что требования, относящиеся к компетенции суда общей юрисдикции, подлежат предъявлению в арбитражный суд (либо предусматривающее, что требования, относящиеся к компетенции арбитражного суда, подлежат предъявлению в суд общей юрисдикции).

4. О праве арбитражного суда, принявшего исковое заявление (заявление) с нарушением правил подсудности, разрешить ходатайство обеих сторон о рассмотрении дела данным судом по месту нахождения большинства доказательств.

Ходатайство, предусмотренное положениями пункта 2 части 2 статьи 39 АПК РФ, может быть рассмотрено только судом, принявшим дело к своему производству с соблюдением правил подсудности (компетентным судом). В ином случае будут созданы препятствия для рассмотрения спора надлежащим судом.

Следовательно, дело должно быть передано в компетентный суд, который и будет разрешать ходатайство о рассмотрении дела судом по месту нахождения большинства доказательств. Не имеет значения, что в этом случае дело вернется в суд, который первоначально ошибочно принял дело к производству.

5. Об отнесении к компетенции арбитражного суда дел об оспаривании предписаний должностных лиц территориальных органов и структурных подразделений Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий[3], вынесенных с целью предупреждения чрезвычайных ситуаций и соблюдения норм законодательства в области пожарной безопасности.

Дела об оспаривании предписаний должностных лиц территориальных органов и структурных подразделений МЧС России, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной

[2] Далее – ГПК РФ.
[3] Далее – МЧС России.

экономической деятельности, в силу пункта 2 части 1 статьи 29 АПК РФ подлежат рассмотрению арбитражными судами.

6. О необходимости передачи арбитражным судом дела на рассмотрение суда общей юрисдикции в случае привлечения к участию в деле в качестве соответчика физического лица.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2019 № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации[4]» разъяснено, что после вступления в силу Федерального закона № 451-ФЗ при поступлении в арбитражный суд искового заявления, заявления, подлежащего рассмотрению судом общей юрисдикции, такое исковое заявление, административное исковое заявление, заявление возвращается заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 129 АПК РФ. Если указанное обстоятельство выяснится после принятия к производству искового заявления, заявления, в том числе поданного до вступления в силу Федерального закона № 451-ФЗ, дело передается по подсудности по правилам, установленным частью 4 статьи 39 АПК РФ.

С учетом вышеуказанного при привлечении к участию в деле в качестве соответчика физического лица, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, арбитражный суд совершает следующие действия:

1) устанавливает, подсудны ли арбитражному суду требования к такому физическому лицу. Если подсудны (например, требования являются корпоративными – статья 225.1 АПК РФ), арбитражный суд продолжает рассмотрение дела;

2) если требования к такому физическому лицу подсудны суду общей юрисдикции, арбитражный суд устанавливает возможность разделения требований.

Если разделение требований невозможно, то в порядке, предусмотренном частью 4 статьи 39 АПК РФ, выносится определение о передаче дела в суд того же субъекта Российской Федерации для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Если разделение требований возможно, то арбитражный суд продолжает рассмотрение требований, относящихся к его компетенции. В отношении требований, подсудных суду общей юрисдикции, выносится определение в порядке части 4 статьи 39 АПК РФ.

---

[4] Далее – Федеральный закон № 451-ФЗ.

7. О территориальной подсудности по заявлениям к Российскому союзу автостраховщиков с требованиями о компенсационной выплате.

С учетом части 5 статьи 36 АПК РФ, пункта 90 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» исковые требования о компенсационной выплате к профессиональному объединению страховщиков могут быть поданы по адресу такого юридического лица либо по адресу его филиала, представительства, если спор вытекает из деятельности данного филиала, представительства. Данные требования не могут быть заявлены в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, в котором отсутствует профессиональное объединение страховщиков либо его филиал, представительство.

Если исковые требования о компенсационной выплате поданы в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, в котором находится филиал, представительство профессионального объединения страховщиков и требования не вытекают из деятельности такого обособленного подразделения, то дело может быть рассмотрено вышеуказанным арбитражным судом.

Лица, участвующие в деле

8. О возможности обжалования определения об отказе в привлечении третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, лицами, участвующими в деле, подавшими соответствующее ходатайство.

На основании статьи 51 АПК РФ, пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» определения об отказе в привлечении третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, не подлежат обжалованию отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Представительство в арбитражном суде

9. О необходимости представления лицом, оказывающим юридическую помощь лицу, участвующему в деле, и имеющим статус аудитора или члена торгово-промышленной палаты, документов

о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности.

В силу части 3 статьи 59 АПК РФ физические лица, оказывающие юридическую помощь лицу, участвующему в деле, от имени аудиторской организации либо торгово-промышленной палаты, а также индивидуальные аудиторы могут быть представителями в арбитражном суде при наличии у них высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности. Такие лица с учетом положений статьи 61 АПК РФ представляют суду документы о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности.

Доказательства и доказывание

10. О последствиях отказа лица, представившего доказательство, дать согласие на порчу документа (при проведении соответствующих экспертных исследований) в рамках проверки судом достоверности заявления о фальсификации, сделанного другим лицом.

Лицо, представившее доказательство, на основании части 2 статьи 9 АПК РФ несет риск наступления негативных последствий несовершения им процессуальных действий, связанных с подтверждением подлинности документа, в отношении которого подано заявление о фальсификации.

Если достоверность данного заявления с учетом обстоятельств конкретного дела может быть проверена только путем проведения экспертизы, влекущей порчу документа, то при отсутствии согласия представившего документ лица на такое повреждение суд вправе признать факт, для выяснения которого требовалась экспертиза, установленным (часть 5 статьи 3 АПК РФ, часть 3 статьи 79 ГПК РФ).

Обеспечительные меры арбитражного суда

11. О моменте, с которого дело считается переданным из арбитражного суда в суд общей юрисдикции, и о последствиях поступления в арбитражный суд ходатайства об отмене обеспечительных мер в период после вынесения определения о передаче дела в суд общей юрисдикции, но до истечения срока на его обжалование.

О действиях арбитражного суда при поступлении ходатайства об отмене (замене) обеспечительных мер после передачи дела в суд общей юрисдикции.

Правовые последствия, связанные с передачей дела в другой суд, наступают с момента истечения срока на обжалование определения о передаче дела (принятия постановления судом апелляционной инстанции,

если была подана жалоба). Следовательно, ходатайство об отмене обеспечительных мер, поступившее после вынесения определения о передаче дела в суд общей юрисдикции, но до истечения срока на его обжалование (принятия постановления судом апелляционной инстанции), подлежит рассмотрению арбитражным судом.

Арбитражный суд при поступлении после истечения срока на обжалование определения о передаче дела (принятия постановления судом апелляционной инстанции) ходатайства об отмене (замене) обеспечительных мер возвращает данное ходатайство заявителю со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 129 АПК РФ.

Судебные расходы

12. О применении абзаца 2 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации[5].

12.1. О денежной сумме, взыскиваемой с ответчика в случае признания им в суде первой инстанции иска в счет возмещения расходов истца по уплате государственной пошлины за обращение в суд.

В случае признания ответчиком в суде первой инстанции иска истцу возвращается из федерального бюджета 70% суммы уплаченной им государственной пошлины в силу абзаца 2 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ, а также с ответчика в пользу истца на основании части 1 статьи 110 АПК РФ взыскивается 30% суммы государственной пошлины.

12.2. О возможности неприменения судом абзаца 2 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ в части размера подлежащих возмещению ответчиком истцу денежных средств в случае признания ответчиком иска.

Суд обязан применять положения абзаца 2 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ в части размера подлежащих возмещению ответчиком истцу денежных средств в случае признания ответчиком иска.

12.3. О денежной сумме, взыскиваемой с ответчика в счет возмещения расходов истца по уплате государственной пошлины за обращение в суд в случае отказа истца от иска в суде первой инстанции в связи с добровольным удовлетворением ответчиком заявленных требований.

Как указано в абзаце 3 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ, не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком требований истца после обращения указанного истца в арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления к производству.

---

[5] Далее – НК РФ.

В случае отказа истца от иска в суде первой инстанции в связи с добровольным удовлетворением ответчиком заявленных требований с учетом разъяснений, изложенных в абзацах 2, 3 пункта 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», с ответчика взыскивается 100% уплаченной истцом государственной пошлины.

12.4. О перечне обстоятельств, побудивших истца отказаться от иска, влекущих возвращение истцу части государственной пошлины.

Абзац 2 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ предполагает возвращение истцу части государственной пошлины в случае отказа от иска независимо от причин, послуживших основанием для такого отказа (за исключением добровольного удовлетворения ответчиком исковых требований).

13. О возможности включения условия о выплате вознаграждения в зависимости от результата в договор об оказании юридических услуг, когда в качестве исполнителя привлекается лицо, не обладающее статусом адвоката, но являющееся профессиональным представителем в соответствии с частью 3 статьи 59 АПК РФ.

На основании статьи 327.1 Гражданского кодекса Российской Федерации[6] с учетом пункта 4.1 статьи 25 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», правовой позиции, отраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2004 № 15-П, в договор об оказании юридических услуг по представлению интересов в арбитражном суде, когда в качестве исполнителя привлекается лицо, не обладающее статусом адвоката, но являющееся профессиональным представителем в соответствии с частью 3 статьи 59 АПК РФ, может включаться условие, согласно которому размер выплаты вознаграждения ставится в зависимость от результата оказанных услуг.

Судебные издержки, понесенные в связи с оплатой по договору, содержащему такое условие, подлежат распределению по правилам главы 9 АПК РФ с учетом разумности подлежащей возмещению суммы.

Процессуальные сроки

14. О порядке учета при исчислении процессуальных сроков, определяемых днями, дополнительных праздничных дней, установленных в субъекте Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 113, части 4 статьи 114 АПК РФ, пункту «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации, статьям 111, 112

[6] Далее – ГК РФ.

Трудового кодекса Российской Федерации, если законом субъекта Российской Федерации, в котором находится рассматривающий дело арбитражный суд, установлены нерабочие праздничные дни, то они не включаются в процессуальные сроки, исчисляемые по делу, рассматриваемому таким судом.

Примирительные процедуры. Мировое соглашение

15. О возможности утверждения арбитражным судом мирового соглашения после вступления судебного приказа в законную силу на стадии его исполнения.

Частью 1 статьи 139 АПК РФ предусмотрено, что мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта.

Законодательство не содержит запрета относительно возможности утверждения мирового соглашения на стадии исполнения судебного приказа.

Соблюдение обязательного досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора

16. О необходимости соблюдения досудебного порядка урегулирования спора при обращении с требованиями:

– о взыскании платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн;

– о взыскании вреда, причиняемого тяжеловесными транспортными средствами, масса (допустимая нагрузка на ось) которых превышает допустимые значения.

В силу абзаца 3 части 5 статьи 4 АПК РФ, учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленную в постановлениях от 31.05.2016 № 14-П, от 17.07.1998 № 22-П, при обращении в арбитражный суд с вышеуказанными требованиями соблюдение досудебного порядка урегулирования спора не требуется, так как такой порядок не установлен федеральным законом.

Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц

17. О праве суда вынести определение о прекращении производства по делу, если для установления факта отсутствия нарушения оспариваемым ненормативным актом (отмененным или утратившим силу в связи с истечением срока действия) прав и законных интересов заявителя суду потребовалось совершить процессуальные действия, характерные для рассмотрения дела по существу (установление обстоятельств по делу, исследование и оценка представленных доводов и доказательств).

Подлежит применению пункт 18 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», в котором указано, что отмена оспариваемого ненормативного правового акта или истечение срока его действия не препятствует рассмотрению по существу заявления о признании акта недействительным, если им были нарушены законные права и интересы заявителя. Установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт (отмененный или утративший силу в связи с истечением срока его действия) не нарушал законные права и интересы заявителя, арбитражный суд прекращает производство по делу в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)

18. О процессуальных действиях суда в случае возбуждения производства по обособленному спору в рамках дела о банкротстве на основании требования, не подлежащего рассмотрению в деле о банкротстве, но относящегося к компетенции арбитражных судов.

Арбитражный суд в случае возбуждения производства по обособленному спору в рамках дела о банкротстве на основании требования, не подлежащего рассмотрению в деле о банкротстве, но относящегося к компетенции арбитражных судов, вправе выделить данное требование в отдельное производство на основании части 3 статьи 130 АПК РФ.

Состав суда для рассмотрения выделенного требования формируется в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 18 АПК РФ.

Выделенное требование, подсудное иному арбитражному суду, подлежит передаче в такой суд применительно к пункту 3 части 2 статьи 39 АПК РФ.

Приказное производство

19. О возможности выдачи судебного приказа, если в отношении должника введена процедура наблюдения, а заявленное требование относится к текущим платежам.

С учетом разъяснений, содержащихся в абзаце 3 пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве», судебный приказ может быть выдан по требованию о взыскании текущих платежей, если в отношении должника в рамках дела о банкротстве введена процедура наблюдения.

Поскольку удовлетворение заявления может иметь значение для дела о банкростве, арбитражный суд одновременно с направлением судебного приказа взыскателю направляет копию судебного приказа временному управляющему, если располагает сведениями о его адресе.

20. О возможности выдачи судебных приказов на взыскание денежных средств с органа государственной власти или местного самоуправления, государственного или муниципального казенного учреждения.

Глава 29.1 АПК РФ не содержит запрета на выдачу судебных приказов для принудительного взыскания денежных средств с органа государственной власти или местного самоуправления, государственного или муниципального казенного учреждения.

Положения части 4 статьи 227 АПК РФ, касающиеся невозможности рассмотрения в порядке упрощенного производства дел, связанных с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, не подлежат применению по аналогии в ходе приказного производства, так как судебный приказ выдается в отношении бесспорных требований.

21. Подлежат ли рассмотрению возражения относительно исполнения судебного приказа, поданные взыскателем либо иным заинтересованным лицом?

В силу положений статьи 229.5 АПК РФ право подачи возражений относительно исполнения судебного приказа предоставлено только должнику. У иных лиц, в том числе у взыскателя, такое право отсутствует.

22. О возможности взыскания в качестве убытков издержек, возникших у взыскателя в связи с обращением в суд с заявлением о выдаче судебного приказа.

Принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, содержащуюся, в частности, в определениях от 20.02.2002 № 22-О, от 25.02.2010 № 317-О-О, от 25.11.2010 № 1560-О-О, от 29.09.2011 № 1150-О-О, расходы, понесенные в связи с обращением в суд с заявлением о выдаче судебного приказа, могут быть взысканы в качестве

убытков; при этом данные расходы не подлежат возмещению в качестве судебных.

На основании пункта 1 статьи 15 ГК РФ, части 2 статьи 110 АПК РФ размер подлежащих взысканию денежных средств может быть снижен до разумных пределов.

23. О возможности выдачи судебного приказа по заявлению нескольких взыскателей – солидарных кредиторов.

Сама по себе множественность на стороне кредитора не свидетельствует о наличии спора о праве, так как в силу пунктов 3, 4 статьи 326 ГК РФ исполнение обязательства полностью одному из солидарных кредиторов освобождает должника от исполнения остальным кредиторам. Солидарный кредитор, получивший исполнение от должника, обязан возместить причитающееся другим кредиторам в равных долях, если иное не вытекает из отношений между ними.

Глава 29.1 АПК РФ не содержит указания на то, что положения части 1 статьи 46 АПК РФ (иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно несколькими истцами) не подлежат применению в приказном производстве.

Производство в арбитражном суде апелляционной инстанции

24. О праве суда апелляционной инстанции перейти к рассмотрению дела по правилам, предусмотренным для первой инстанции, в целях предоставления истцу возможности изменения предмета либо основания иска, если суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления, фактически направленного на защиту вещного права, но поданного в порядке главы 24 АПК РФ, и отсутствуют обстоятельства, предусмотренные частью 4 статьи 270 АПК РФ.

В силу абзаца 1 части 6.1 статьи 268 АПК РФ при отсутствии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 данного Кодекса, суд апелляционной инстанции не вправе рассматривать дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в том числе в случае если истцом был выбран неправильный способ защиты права.

В то же время с учетом разъяснений, содержащихся в абзаце 2 пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», если при рассмотрении дела в суде первой инстанции лицо подавало ходатайство об изменении предмета или основания заявления, и суд неправомерно отказал в удовлетворении такого ходатайства, суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела по правилам,

установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в рамках которого принимает измененные предмет или основание иска.

Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

25. О возможности вступления в дело третьих лиц либо привлечение их к участию в деле по ходатайству стороны или по инициативе суда на стадии принятия и рассмотрения судом заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

В силу части 1 статьи 50, части 1 статьи 51 АПК РФ третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, и третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам вступление в дело третьих лиц невозможно.

В случае отмены судебного акта при новом рассмотрении дела вступление третьих лиц в процесс подчинено общим правилам, предусмотренным частью 1 статьи 50 и частью 1 статьи 51 АПК.

Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов

26. О возможности выбора заявителя между подачей в деле об оспаривании стоимости объектов оценки арестованного судебным приставом-исполнителем имущества заявления о приостановлении исполнительного производства в части реализации имущества, стоимость которого оспаривается в данном деле, и подачей заявления в порядке части 2 статьи 327 АПК РФ.

Заявление о приостановлении исполнительного производства в части реализации арестованного имущества может быть подано как в деле об оспаривании результатов произведенной в рамках исполнительного производства оценки стоимости арестованного имущества в качестве заявления об обеспечении иска, так и в порядке статьи 327 АПК РФ в деле, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд вынес решение и выдал исполнительный лист.

27. О порядке рассмотрения требований, связанных с невозможностью возврата в натуре имущества, истребованного в судебном порядке.

При наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение решения о передаче вещи (в частности, вследствие отсутствия вещи у должника, уничтожения или порчи вещи), истец вправе обратиться с заявлением об изменении способа исполнения судебного решения и потребовать взыскания стоимости указанной вещи на основании части 1 статьи 324 АПК РФ.

При этом истец в силу статьи 15 ГК РФ вправе обратиться с иском о взыскании убытков, причиненных неисполнением решения суда о передаче вещи (за исключением ущерба в размере стоимости непереданного имущества).

28. О необходимости направления в суд органом государственной власти или местного самоуправления, государственным или муниципальным казенным учреждением ходатайства для выдачи исполнительного листа.

Частью 3 статьи 319 АПК РФ предусмотрено, что исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом. Для направления исполнительного листа на взыскание денежных средств в доход бюджета ходатайство взыскателя не требуется.

Если орган государственной власти или местного самоуправления, государственное или муниципальное казенное учреждение при предъявлении иска выполняли публично-правовые функции и/или присужденные денежные средства относятся к доходам бюджета на основании раздела II Бюджетного кодекса Российской Федерации, направление такими лицами ходатайства для выдачи исполнительного листа не требуется.

Если вышеуказанные лица обращались в суд по делу, вытекающему из гражданско-правовых отношений, и присужденные денежные средства не относятся к доходам бюджета, то для выдачи исполнительного листа требуется ходатайство взыскателя.