

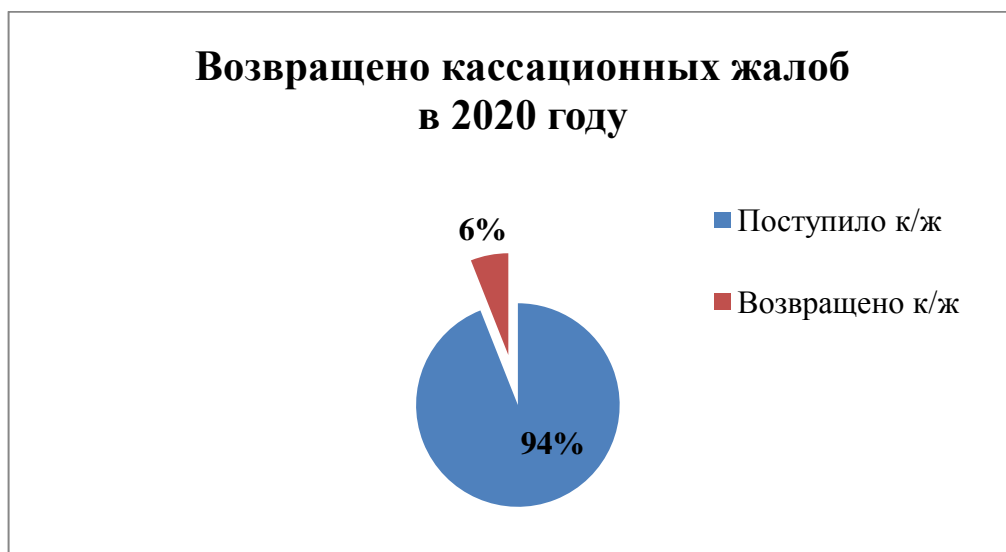
## СПРАВКА

### по результатам анализа определений о возвращении кассационных жалоб, вынесенных Арбитражным судом Уральского округа в 2020 году

Процессуально-правовой институт возвращения кассационных жалоб направлен на отсеечение тех кассационных жалоб, которые не соответствуют предъявляемым к ним требованиям. Нередко возвращению кассационной жалобы предшествует оставление жалобы без движения. И оставление жалобы без движения, и ее возвращение не препятствуют повторному обращению в суд. Но нередко работает фактор времени, можно и опоздать с подачей жалобы. Именно этим обусловлено наше стремление раскрыть основные причины возвратов кассационных жалоб, ошибок, которые допускают лица, участвующие в деле.

В Арбитражном суде Уральского округа небольшой процент жалоб возвращается (6 % от поданных кассационных жалоб. Средний показатель по окружным судам – 7,5 % за 2020 год).

В 2020 году в Арбитражный суд Уральского округа поступило 12 963 кассационных жалоб, из которых возвращено 776 кассационных жалоб, что составляет 6 % от общего числа поступивших жалоб.



## Основания возвращения кассационных жалоб в 2020 году

<b>Основания возвращения кассационных жалоб</b>	<b>Количество возвращенных кассационных жалоб</b> (% от общего количества возвращенных кассационных жалоб)
<p style="text-align: center;"><b>п. 1 ч. 1 ст. 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>1</sup></b></p> <p>(кассационная жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке кассационного производства, или подана на судебный акт, который в соответствии с АПК РФ не обжалуется в порядке кассационного производства)</p>	<p>103 (13,3 %)</p>
<p style="text-align: center;"><b>п. 2 ч. 1 ст. 281 АПК РФ</b></p> <p>(кассационная жалоба подана по истечении срока подачи кассационной жалобы, установленного АПК РФ, и не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано)</p>	<p>316 (40,7 %)</p>
<p style="text-align: center;"><b>п. 3 ч. 1 ст. 281 АПК РФ</b></p> <p>(до вынесения определения о принятии кассационной жалобы к производству арбитражного суда кассационной инстанции от лица, подавшего кассационную жалобу, поступило ходатайство о ее возвращении)</p>	<p>38 (4,9 %)</p>
<p style="text-align: center;"><b>п. 4 ч. 1 ст. 281 АПК РФ</b></p> <p>(не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения, в срок, установленный в определении суда)</p>	<p>271 (34,9 %)</p>
<p style="text-align: center;"><b>п. 5 ч. 1 ст. 281 АПК РФ</b></p> <p>(кассационная жалоба подана на судебный акт, который не был обжалован в арбитражный суд апелляционной инстанции, если иное не предусмотрено АПК РФ)</p>	<p>30 (3,9 %)</p>
<p>отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера</p>	<p>5 (0,6 %)</p>
<p style="text-align: center;">передано по подсудности в Суд по интеллектуальным правам</p> <p>(учитываются в числе возвращенных кассационных жалоб)</p>	<p>13 (1,7 %)</p>

<sup>1</sup> Далее – АПК РФ.

По результатам анализа определений о возвращении кассационных жалоб необходимо отметить большое число кассационных жалоб, возвращенных по причине подачи их по истечении срока, установленного АПК РФ, и отсутствия ходатайства о его восстановлении или по причине отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока (пункт 2 части 1 статьи 281 АПК РФ). При этом надо отметить, что неважно пропущен ли один день или больше на подачу кассационной жалобы – в любом случае должно быть подано мотивированное ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

В отчетном периоде по данному основанию возвращено **316 кассационных жалоб**, или **40,7 %** от общего количества возвращенных кассационных жалоб.

В силу части 2 статьи 276 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции восстанавливает срок на подачу кассационной жалобы, если данный срок пропущен по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»<sup>2</sup>, для лиц, извещенных надлежащим образом о судебном разбирательстве, такими причинами могут быть признаны, в частности, причины, связанные с отсутствием у них по обстоятельствам, не зависящим от этих лиц, сведений об обжалуемом судебном акте, а также связанные с независящими от лица обстоятельствами, в силу которых оно было лишено возможности своевременно подготовить и подать мотивированную жалобу (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части).

---

<sup>2</sup> Далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13.

При указании заявителем на эти причины как на основание для восстановления срока суду следует проверить, имеются ли в материалах дела доказательства надлежащего извещения заявителя о судебном разбирательстве в суде первой инстанции. Если лицо не извещено о судебном разбирательстве надлежащим образом, суд рассматривает вопрос о наличии оснований для восстановления срока на подачу кассационной жалобы с учетом того, что данный срок исчисляется с даты, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов обжалуемым судебным актом.

Согласно пункту 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы арбитражному суду следует оценивать обоснованность доводов лица, настаивающего на таком восстановлении, в целях предотвращения злоупотреблений при обжаловании судебных актов и учитывать, что необоснованное восстановление пропущенного процессуального срока может привести к нарушению принципа правовой определенности и соответствующих процессуальных гарантий. При решении вопроса о восстановлении процессуального срока судам следует соблюдать баланс между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права.

В отчетном периоде при рассмотрении вопроса о принятии кассационных жалоб к производству **удовлетворено 493 из 703 заявленных ходатайств о восстановлении процессуального срока, или 70,1 %** от общего числа заявленных ходатайств о восстановлении процессуального

срока, что на 6,9 % выше показателя по итогам 2019 года (из 589 ходатайств удовлетворено 372, или 63,2 %).

Традиционно высоким остается число кассационных жалоб, возвращенных по причине неустранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления кассационной жалобы без движения, в срок, установленный в определении суда (пункт 4 части 1 статьи 281 АПК РФ).

В отчетном периоде на основании пункта 4 части 1 статьи 281 АПК РФ возвращена **271 кассационная жалоба**, или **34,9 %**.

В соответствии со статьей 280 АПК РФ основанием для оставления кассационной жалобы без движения является нарушение требований, установленных статьей 277 АПК РФ (Форма и содержание кассационной жалобы). Суд кассационной инстанции, установив при рассмотрении вопроса о принятии кассационной жалобы к производству, что она подана с нарушением требований, установленных статьей 277 АПК РФ, выносит определение об оставлении кассационной жалобы без движения, в котором указывает основания оставления кассационной жалобы без движения и срок, в течение которого лицо, подавшее кассационную жалобу, должно устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения.

Наибольшее количество кассационных жалоб возвращено по причине невыполнения требований о представлении документов, подтверждающих направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий кассационной жалобы и документов, которые у них отсутствуют (пункт 3 части 4 статьи 277 АПК РФ), а также в связи с непредставлением документа, подтверждающего уплату государственной пошлины, либо ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины (пункт 2 части 4 статьи 277 АПК РФ).

В отчетный период возвращены **103 кассационные жалобы**, или **13,3 %**, поданных лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке кассационного производства, или поданных на судебный акт,

который в соответствии с АПК РФ не обжалуется в порядке кассационного производства (пункт 1 части 1 статьи 281 АПК РФ).

Согласно части 2 статьи 181, части 1 статьи 273 АПК РФ решение арбитражного суда первой инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в порядке кассационного производства полностью или в части лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных данным Кодексом.

Разъяснения относительно лиц, имеющих право на кассационное обжалование, содержатся в пунктах 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13. В пунктах 4–8 указанного постановления содержатся разъяснения относительно судебных актов, подлежащих кассационному обжалованию.

**38 кассационных жалоб**, или **4,9 %**, возвращено на основании пункта 3 части 1 статьи 281 АПК РФ по причине поступления до вынесения определения о принятии кассационной жалобы к производству арбитражного суда кассационной инстанции от лица, подавшего кассационную жалобу, ходатайства о ее возвращении.

**30 кассационных жалоб**, или **3,9 %** возвращено на основании пункта 5 части 1 статьи 281 АПК РФ – кассационная жалоба подана на судебный акт, который не был обжалован в арбитражный суд апелляционной инстанции, если иное не предусмотрено АПК РФ.

В числе возвращенных кассационных жалоб также учитываются кассационные жалобы, переданные по подсудности в Суд по интеллектуальным правам. В отчетном периоде количество таких жалоб составило **13**, или **1,7 %**.

О возвращении кассационной жалобы выносится определение по правилам, установленным частью 2 статьи 281 АПК РФ. Определение о возвращении кассационной жалобы в соответствии с частью 3 статьи 281, частью 6 статьи 188 АПК РФ обжалуется в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий одного месяца со дня его вынесения.

Жалоба на определение о возвращении кассационной жалобы рассматривается согласно части 1 статьи 291 АПК РФ коллегиальным составом судей суда кассационной инстанции в десятидневный срок со дня поступления жалобы в суд без извещения сторон. Судья, вынесший определение о возвращении кассационной жалобы, не может входить в состав суда, рассматривающего жалобу на это определение.

В случае отмены определения о возвращении кассационная жалоба считается поданной в день первоначального обращения в арбитражный суд (часть 3 статьи 281 АПК РФ).

Уважаемые участники судебных процессов, напоминаем, что на сайте Арбитражного суда Уральского округа в разделе «Практика Уральского региона» размещен сборник рекомендаций по процессуально-правовым вопросам, содержащий рекомендации, принятые президиумом Арбитражного суда Уральского округа, Научно-консультативным советом, Рабочей группой по процессуально-правовым вопросам за период с 2003 года по 2020 год.