

СПРАВКА

о применении института восстановления процессуальных сроков

По результатам анализа определений о возвращении кассационных жалоб, вынесенных Арбитражным судом Уральского округа в 2020 году, усматривается, что наибольшее количество кассационных жалоб возвращается по причине подачи их по истечении срока, установленного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации¹, и отсутствия ходатайства о его восстановлении или по причине отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока (в 2020 году по указанному основанию возвращено 316 жалоб, или 40,7 % от общего количества возвращенных кассационных жалоб), в связи с чем мы решили обратить внимание участников судебных процессов на основные моменты, возникающие в практике применения института восстановления процессуальных сроков.

За период с 01.01.2021 по 23.06.2021 в Арбитражный суд Уральского округа поступило 7366 кассационных жалоб, из них возвращено применительно к пункту 2 части 1 статьи 281 АПК РФ 176, что составляет 45 % от общего количества возвращенных кассационных жалоб.

За отчетный период рассмотрено 310 ходатайств о восстановлении пропущенных процессуальных сроков, из них удовлетворено 206 – 66,5 % от общего количества рассмотренных ходатайств о восстановлении сроков.

В соответствии с частью 1 статьи 276 АПК РФ кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых судебного приказа, решения, постановления арбитражного суда, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

При этом необходимо учитывать, что согласно части 2 статьи 176, части 4 статьи 229, части 1 статьи 276 АПК РФ срок на подачу кассационной жалобы исчисляется не с даты направления копии изготовленного судебного акта лицам, участвующим в деле, а с даты изготовления судом первой инстанции, апелляционной инстанции судебного акта в полном объеме или с даты подписания судьей резолютивной части решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства.

Гарантией для лиц, не реализовавших по уважительным причинам право на совершение процессуальных действий в установленный срок, является институт восстановления процессуальных сроков.

Согласно взаимосвязанным положениям части 2 статьи 117 и части 2 статьи 276 АПК РФ пропущенный по уважительным причинам срок подачи кассационной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом кассационной инстанции по ходатайству обратившегося к ней лица, однако сама возможность восстановления срока на обжалование ограничивается

¹ Далее – АПК РФ.

предельно допустимым шестимесячным сроком, исчисляемым со дня принятия обжалуемого решения. Исключением является когда с кассационной жалобой обращаются субъекты в порядке статьи 42 АПК РФ – для таких субъектов срок на обжалование начинает течь с момента, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов обжалуемым судебным актом.

Поскольку в силу части 1 статьи 117, части 2 статьи 276 АПК РФ восстановление срока на подачу кассационной жалобы носит заявительный характер, арбитражный суд не вправе по собственной инициативе восстановить пропущенный процессуальный срок.

Таким образом, независимо от того, пропущен ли один день или больше на подачу кассационной жалобы – в любом случае должно быть подано мотивированное ходатайство о восстановлении пропущенного срока, что обусловлено соблюдением баланса прав сторон.

Отсутствие такого ходатайства при пропуске срока является основанием для возвращения кассационной жалобы применительно к пункту 2 части 1 статьи 281 АПК РФ.

Вопрос о восстановлении процессуального срока рассматривает тот арбитражный суд, в котором должно быть совершено процессуальное действие, срок в отношении которого пропущен. Соответственно, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы подается в арбитражный суд кассационной инстанции.

Ходатайство может быть оформлено в виде отдельного документа либо содержаться в жалобе или ином документе о восстановлении срока, на подачу которого оно направлено.

В ходатайстве должны быть указаны причины пропуска процессуального срока, мотивировка для восстановления пропущенного срока. Заявитель должен представить доказательства уважительности причин пропуска процессуального срока.

АПК РФ не устанавливает каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска процессуальных сроков, следовательно, данный вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно пункту 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы арбитражному суду следует оценивать обоснованность доводов лица, настаивающего на таком восстановлении, в целях предотвращения злоупотреблений при обжаловании судебных актов и учитывать, что необоснованное восстановление пропущенного процессуального срока может привести к нарушению принципа правовой определенности и соответствующих процессуальных гарантий.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 17.03.2010 № 6-П отметил, что на судебной власти лежит обязанность по

предотвращению злоупотребления правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного, разумного по своей продолжительности, периода. Произвольное восстановление процессуальных сроков противоречило бы целям их установления.

По смыслу норм АПК РФ уважительные причины пропуска срока – это объективные, не зависящие от лица препятствия для совершения процессуального действия, которые имеют место в тот период, в течение которого следует совершить данное процессуальное действие.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»² разъяснено, что для лиц, извещенных надлежащим образом о судебном разбирательстве, уважительными причинами могут быть признаны, в частности, причины, связанные с отсутствием у них по обстоятельствам, не зависящим от этих лиц, сведений об обжалуемом судебном акте, а также связанные с независящими от лица обстоятельствами, в силу которых оно было лишено возможности своевременно подготовить и подать мотивированную жалобу (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части).

Лицу, подавшему кассационную жалобу за пределами установленного АПК РФ срока на обжалование, не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы, если нарушение срока обусловлено ошибочным определением данного срока судом апелляционной инстанции.

Не могут рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче кассационной жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с кассационной жалобой.

В пункт 10 названного постановления разъяснено, что превышение арбитражным судом первой или апелляционной инстанции определенного АПК РФ срока направления копии судебного акта по почте, несвоевременное размещение судебного акта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не продлевают срока на кассационное обжалование, но при наличии соответствующего ходатайства заявителя являются основанием для восстановления пропущенного срока. Если заявителем допущено превышение срока большей продолжительности по сравнению

² Далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13.

с превышением срока суда, то суду необходимо установить, имел ли заявитель достаточный промежуток времени для подготовки и подачи кассационной жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок. Аналогичные правила применяются в случае, когда арбитражным судом кассационной инстанции допущено превышение срока направления заявителю копии определения о возвращении ранее поданной им кассационной жалобы, размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» определения о возвращении ранее поданной кассационной жалобы.

На восстановление пропущенного срока с обоснованием мотивов восстановления указывается в определении о принятии кассационной жалобы к производству или в определении об оставлении кассационной жалобы без движения.

Арбитражный суд отказывает в восстановлении пропущенного процессуального срока в случае, если суд не признал уважительность причин пропуска процессуального срока либо ходатайство подано по истечении предельных допустимых сроков на его восстановление, и возвращает кассационную жалобу применительно к пункту 2 части 1 статьи 281 АПК РФ.

Если после удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока будет установлено отсутствие оснований для восстановления, суд кассационной инстанции прекращает производство по кассационной жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 117 АПК, частью 2 статьи 291 АПК РФ определение арбитражного суда кассационной инстанции об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока может быть обжаловано в суд кассационной инстанции, вынесший такое определение.

Следует отметить, что определение арбитражного суда о восстановлении пропущенного процессуального срока не может быть самостоятельным объектом обжалования. Вместе с тем доводы против восстановления пропущенного процессуального срока могут быть представлены при совершении того процессуального действия, для которого был восстановлен процессуальный срок.